

LA GUERRA SILENCIOSA CONTRA LA AGRICULTURA



RICHARD J SCHENK

**CÓMO LAS POLÍTICAS DE LA UE ESTÁN
DESTRUYENDO NUESTRA AGRICULTURA**

Contenido

1. Resumen ejecutivo	4
2. Recomendaciones políticas	5
3. Introducción	6
4. La transformación de la política agrícola de la UE	8
4.1. “No más hambre nunca más” - El origen de la política agrícola europea	8
4.2. La transformación de la PAC en una política ecologista	9
4.3. La agenda política medioambiental de la década de 2010	10
4.4. Una nueva agenda ecologista	11
4.5. El auge de los esquemas de comercio de emisiones	12
4.6. Explicar el dominio de la agricultura por el ecologismo	13
5. La rebelión de los ganaderos de los Países Bajos	16
5.1. Nitrógeno	16
5.2. Eficiencia agrícola neerlandesa	16
5.3. La guerra de la UE contra el nitrógeno y la lucha de los agricultores	16
5.4. El movimiento campesino contra los ecologistas	18
5.5. La situación en Flandes	19
5.6. ¿Qué hay detrás de las presiones a los agricultores?	19
6. Una sensación de hundimiento (del carbono): La industria forestal finlandesa	22
6.1. Los bosques finlandeses en el punto de mira	22
6.2. Las lecciones de Finlandia	23
7. Conclusión	25
8. Ilustraciones	26
9. Abreviaturas	27
Sobre el autor	29
Notas finales	30

1. Resumen ejecutivo

Desde hace décadas, la UE está integrando el ecologismo en sus políticas agrarias. Pero en los últimos años, esta se ha convertido en una especie de lucha o resistencia ecologista.¹

Este control de la política agrícola por los objetivos medioambientales ha sido impulsada por los activistas verdes y climáticos, y significa nada menos que el fin de la agricultura tal y como la conocemos a día de hoy.

El objetivo de esta nueva transformación es simple: reducir radicalmente la agricultura que se practica en toda la UE y sustituir la agricultura perdida con esquemas de comercio de emisiones.

Los agricultores de toda Europa soportan el peso de una normativa poco práctica e impulsada por unas ideologías. Esto provocará el cierre de muchas explotaciones y un aumento de los precios de los alimentos impulsado por la escasez.

Al mismo tiempo, las políticas, por destructivas que sean, no cumplirán con los objetivos de emisiones establecidos por Europa.

El resultado lógico de la política de la UE es transformar las explotaciones agrícolas de lugares que producen alimentos en páramos estériles que pueden ser utilizados como moneda de cambio por los intereses industriales para compensar sus emisiones.

Por suerte, los agricultores no se dan por vencidos.

En los Países Bajos, las políticas asociadas a la lucha contra la "crisis del nitrógeno" provocaron una resistencia masiva de los agricultores que se enfrentaban a las normativas medioambientales estrictas de la UE. Las organizaciones de agricultores han liderado una resistencia sorprendentemente exitosa, poniendo patas arriba los sistemas políticos de los diferentes países.

En Finlandia, la gestión centenaria de los bosques se ve amenazada por la UE, los partidos de izquierda y las ONG ecologistas, que abogan por convertir los bosques del país en depósitos de carbono. Ante las amenazas

que pesan sobre la industria maderera y las dudas sobre su impacto en los objetivos climáticos, la resistencia crece aún más.

A menos que Europa cambie urgentemente de rumbo, se arriesga a una enorme dependencia de las importaciones agrícolas extranjeras. Los alimentos que actualmente se cultivan en las explotaciones agrícolas europeas tan eficientes y tecnológicamente avanzadas se cultivarán, en cambio, en otros lugares. Las emisiones se desplazarán de Europa al mundo en desarrollo.

Europa se arriesga conscientemente a depender de las importaciones agrícolas en el futuro. Si la producción simplemente se traslada al extranjero, esto no ayudará a alcanzar los objetivos climáticos globales. Al parecer, esto se ignora siempre que las emisiones no se produzcan en Europa.

Los agricultores son parte integrante de la economía y la identidad de Europa. Para garantizar el futuro de la agricultura, Europa debe invertir en la producción nacional en lugar de depender de subvenciones o del comercio de emisiones. Preservar el modo de cultivo actual no es solo una necesidad económica, sino que también es fundamental para la identidad de regiones enteras.

Europa no puede permitirse comprometer su independencia agrícola ni los medios de vida y la identidad de sus agricultores por un apaciguamiento medioambiental a corto plazo.

2. Recomendaciones políticas

Volver a lo básico:

La UE tiene que volver a priorizar urgentemente la seguridad y la asequibilidad del suministro de alimentos para los consumidores. Si otros objetivos entran en conflicto, Europa debe tener la potestad de darles prioridad. Esto también incluiría garantizar que las políticas agrícolas europeas no intenten cambiar el comportamiento de los consumidores a través del aumento de los precios de los alimentos.

Preservar la agricultura en Europa:

La agricultura altamente intensiva de Europa produce productos agrícolas con el menor uso posible de recursos y emisiones perjudiciales para el medio ambiente. Trasladar la producción agrícola de Europa a otras regiones del mundo sería contradictorio no solo en relación con nuestros propios objetivos climáticos, sino con nuestra independencia.

Primero los agricultores:

la agricultura europea necesita un enfoque de la política climática centrado en los agricultores. La agricultura puede adaptarse a las necesidades medioambientales, pero no puede ser sacrificada por ellas.

Un nuevo modelo:

La planificación central y la burocracia tienen sus limitaciones. La agricultura de un continente tan diverso como Europa no puede dirigirse mediante gestión a pequeña escala de Bruselas. La política agrícola de la UE debe dar a los agricultores suficiente margen de maniobra para tomar sus propias decisiones empresariales, ya que son quienes más ponen en juego. Si se requiere la intervención estatal, debe ser preferiblemente al nivel más bajo posible.

Aceptar que hay compensaciones:

los europeos llevan miles de años gestionando su medio ambiente a través de la agricultura. En el proceso, han aprendido a equilibrar la explotación de la naturaleza y su conservación. Debemos volver a aprender a mantener debates sinceros sobre este equilibrio.

Liberar la agricultura de los burócratas:

La planificación central de la agricultura en Europa mediante precios estatales, subvenciones, cuotas y prohibiciones nunca ha conducido a soluciones ideales. En lugar de la microgestión de Bruselas, nuestra agricultura necesita una política clara centrada en las nuevas tecnologías, la innovación, la investigación y el desarrollo.

Asumir un comercio honesto:

mientras Europa demoniza sus propias exportaciones de alimentos, nosotros esperamos que otros provean nuestros alimentos mediante acuerdos de libre comercio. Al mismo tiempo, Europa intenta demonizar a otros países mediante mecanismos de ajuste del carbono. Europa también debe producir alimentos para el mercado mundial y asumir las consecuencias de la producción agrícola en Europa. No podemos esperar que otros asuman estas consecuencias negativas por nosotros.

Apoyo al modo de vida agrícola:

La agricultura es crucial para el modo de vida europeo. Dejemos de demonizar a los agricultores por practicar una vocación centenaria. Europa, sin sus agricultores, no es Europa.

3. Introducción

Honra a Yahveh con tus riquezas, con las primicias de todas tus ganancias; tus trojes se llenarán de grano y rebosará de mosto tu lagar.

Proverbios 3:9-10, Nueva Biblia de Jerusalén

La escalada de los precios de los alimentos tras la invasión rusa de Ucrania en 2022 hizo que, por primera vez en décadas, la atención europea se centrara en el futuro de la agricultura. Pero antes de la guerra ya se estaba gestando una crisis alimentaria. Los observadores perspicaces ya estaban instando a la expansión de la producción de alimentos.² En toda la Unión Europea, la subida de los precios de los alimentos ha afectado gravemente a los bolsillos de los ciudadanos, algunos incluso comenzaron a tener dificultades para llevar un plato de comida a la mesa. Incluso Charles Michel, Presidente del Consejo Europeo, aunque con un tono indiferente típico de las élites europeas, reconoció la importancia de un suministro de alimentos estable y asequible: "Ha llegado el momento de que todos traduzcamos nuestros compromisos políticos en acciones concretas".³

Afortunadamente, los propios agricultores no se quedan de brazos cruzados mientras la producción alimentaria europea va cuesta abajo. Las protestas de los agricultores han sacudido a casi todos los Estados miembros, así como a la mismísima Bruselas.⁴ Sus protestas han puesto de manifiesto el aumento de los precios de la energía y las materias primas, pero, sobre todo, protestan contra las equivocadas políticas europeas que, en nombre del ecologismo, imponen severas limitaciones a la agricultura.

En última instancia, está en juego su existencia, como demuestra el número récord de explotaciones agrícolas que desaparecen en Europa cada año, un problema que la UE lleva mucho tiempo prometiendo resolver, sin efecto.⁵ En conjunto, esta mezcla de políticas agrícolas nacionales y de la UE representa una guerra no declarada contra la agricultura. Los agricultores, sobre todo los más pequeños, son los principales perjudicados, pero tarde o temprano todos los ciudadanos europeos sentirán sus efectos de un modo u otro.

Esta guerra contra los agricultores tiene enormes consecuencias políticas. Tal vez el caso más famoso sea el de los Países Bajos, donde la llamada "crisis del nitrógeno" ha desembocado en años de protestas de los agricultores y a una agitación política masiva.⁶ Más recientemente, la resistencia populista de los agricultores fue responsable de una reorganización total del panorama político neerlandés y del colapso de la coalición gobernante en el verano de 2023.⁷

Pero, ¿cómo ha podido un número relativamente pequeño de agricultores provocar tal agitación política?

Este documento sostiene que la revuelta política se debe a que las élites europeas han abandonado los antiguos principios de las políticas agrícolas europeas a favor de una implementación errónea del ecologismo.

"La política agrícola ha quedado subordinada o incluso dominada tanto por la conservación de la naturaleza como por la agenda del cambio climático."

Durante la primera parte de su existencia, la seguridad alimentaria y los precios asequibles constituyeron el núcleo de los objetivos políticos de la UE. En virtud de este acuerdo, los agricultores podrían obtener unos ingresos adecuados a cambio de alimentar a Europa, y al mundo. Se expandió la producción de alimentos, se premió la especialización y la economía a escala, y las exportaciones se consideraron positivas.

Sin embargo, en las últimas décadas, la política agrícola se ha visto sobrecargada con prioridades que han obstaculizado su capacidad para alcanzar sus objetivos. La política agrícola se subordinó a las agendas de conservación de la naturaleza y cambio climático. La agricultura se convirtió primero en una mera herramienta para alcanzar estos nuevos objetivos, y luego en un objetivo de intervenciones para perseguir metas a menudo contradictorias. La supuesta razón de este ataque a la agricultura la proporciona el ecologismo.

Introducción

Pero, de cara al futuro, las previsiones son aún más sombrías. De hecho, el cambio de prioridades hace que la agricultura en Europa sea potencialmente inviable. En muchos casos, las intervenciones gubernamentales ya han imposibilitado el modelo de negocio agrícola. En los Países Bajos y Flandes, la ganadería se ha convertido en un campo de batalla entre ecologistas y agricultores. En otros casos, formas de agricultura centenarias corren el riesgo de ser inviables debido a las nuevas normativas europeas, como en Finlandia, donde la industria forestal corre el riesgo de quedar supeditada a las políticas de mitigación del cambio climático. Industrias enteras corren el riesgo de ser inviables en toda Europa.

Este informe también pretende exponer las causas subyacentes de este cambio de política. Quizás lo más importante entre ellas sea el abandono de los agricultores por parte de los partidos agrarios tradicionales y el papel de los grupos poderosos de interés ecologistas que han capturado la política agrícola desde el ámbito local hasta el nivel europeo.

Por último, este informe explora las consecuencias políticas de esta política. Empezando por los afectados por estas políticas -los propios agricultores-, las comunidades rurales comenzaron a resistirse a su marginación. Contrariamente a las esperanzas de muchos estrategas partidistas, sus protestas incluso se han extendido a las clases medias urbanas, que han desarrollado una gran simpatía por la causa de los agricultores en tiempos de precios altos de los alimentos e identidades inseguras.

En definitiva, este informe defiende que la seguridad del abastecimiento y unos precios asequibles para el consumidor deben considerarse objetivos prioritarios de la política agrícola europea. Los objetivos medioambientales no deben ignorarse, pero tampoco deben convertirse en el único centro de atención de la política agrícola. No podemos sacrificar la producción de alimentos en aras del sentimiento ecologista. Solo si valoramos seriamente el papel de las comunidades agrarias y les damos la capacidad de responder a las demandas cambiantes, podremos esperar tanto abordar los problemas ambientales como alimentar a Europa.

4. La transformación de la política agrícola de la UE

La Política Agrícola Común (PAC) es una de las políticas más famosas de la UE. Pero la política agrícola europea va mucho más allá de la PAC. Innumerables políticas se ocupan de cuestiones agrícolas, como la normativa del mercado único y las políticas medioambientales. Aquí nos centramos principalmente en la PAC, pero también analizamos las políticas relacionadas que se superponen y, a veces, incluso eclipsan la PAC. El efecto neto es la transformación de la agricultura europea.

4.1. "No más hambre nunca más" - El origen de la política agrícola europea

La Política Agrícola Común de la UE es una de las políticas más significativas y duraderas de la historia de la UE.

Sus objetivos principales eran:

En primer lugar, un aumento de la productividad agrícola. Esto debía lograrse mediante la racionalización y la utilización de los métodos modernos de la agricultura industrial.

En segundo lugar, la comunidad agrícola debía recibir no solo un nivel de vida justo, sino cada vez mayor.

En tercer lugar, se garantizaría a los clientes mercados estables, seguridad alimentaria y precios razonables.

Estos tres principios se establecieron en el Tratado de Roma de 1957 como una de las políticas básicas de la Comunidad Económica Europea (CEE).⁸ La UE se fundó con la promesa de que los agricultores obtendrían un nivel de vida decente, al igual que los consumidores recibirían alimentos asequibles. Europa no estaba sola en este sentido; todas las sociedades industrializadas perseguían y aplicaban políticas similares.⁹ Las experiencias de dos guerras mundiales, con sus horribles interrupciones del suministro de alimentos para millones de personas, no les dejaron otra opción en un entorno de la Guerra Fría.¹⁰ Europa prometió "no volver a pasar hambre", como afirmó uno de los padres fundadores de

la política agrícola europea, Sicco Mansholt.¹¹

Para alcanzar estos objetivos, la CEE comenzó a crear un mercado agrícola común. Por primera vez, los agricultores europeos pudieron vender sus productos sin aranceles y según normas comunes en toda la proto-UE.¹² Pero los sectores agrarios de los Estados miembros eran muy diversos, no solo por la geografía, sino también por las diferentes dimensiones de las explotaciones, los distintos

"La última vez que Europa reestructuró la agricultura, hizo promesas a sus agricultores de que aquellos que permanecieran tendrían ingresos dignos y seguros. Pero se estableció un principio peligroso."

niveles de especialización y mecanización y las políticas agrarias anteriores de cada Estado miembro. Para contrarrestarlo, la CEE garantizó los precios de los productos agrícolas en el mercado común.

Pero esta diversidad también ofrecía una gran oportunidad: dado que cada región tiene una ventaja estructural en la producción de un cultivo específico o en la cría de un tipo concreto de animal doméstico, las explotaciones podrían especializarse y crecer para beneficiarse de la economía de escala.¹³ Además, las políticas europeas tenían la intención de permitir a los agricultores aumentar la escala de sus explotaciones e invertir en la transformación y comercialización de sus productos.¹⁴

Pero había que dar un paso más allá. El resultado de los precios garantizados fue el aumento de los excedentes de producción, y aun así muchos agricultores necesitaban ayuda. El entonces Comisario de Agricultura, Sicco Mansholt, propuso un plan de racionalización drástica. Las fusiones de explotaciones deberían llevar a que 5 millones de agricultores abandonaran el sector agrario, dejando a los restantes con ingresos

La transformación de la política agrícola de la UE

suficientes.¹⁵ Aunque el Plan Mansholt de 1968 no se adoptó directamente en la legislación europea, ya que desencadenó un malestar generalizado entre las comunidades agrarias y condujo a la adopción de otra legislación con la misma orientación: el número de agricultores en Europa debía reducirse, y el tamaño medio de una explotación debía aumentar. Los agricultores de zonas menos favorables, como las zonas montañosas y las tierras pantanosas, recibieron financiación adicional.

Europa hizo más promesas a sus agricultores. Aquellos que decidieran seguir en el negocio, deberían tener ingresos suficientes. Cualquier excedente debería ponerse a disposición como exportación para una población mundial en expansión.¹⁶ Sin embargo, por primera vez se introdujo en el debate político la peligrosa idea de la reducción de la producción agrícola, o incluso de su abandono. Sin embargo, aún no ha ganado fuerza, ya que el apoyo político a los agricultores sigue siendo generalizado, los partidos agrarios están en el poder en muchos lugares y las organizaciones de lobby de los agricultores están intactas. Los agricultores querían producir, y los consumidores disfrutaban de su nuevo poder adquisitivo en medio de la caída de los precios de los alimentos.¹⁷

Hasta 1990, gracias a las políticas agrícolas europeas se obtuvieron unos resultados impresionantes. El rendimiento por unidad de superficie casi se triplicó desde el inicio de las políticas agrícolas europeas, mientras que la mano de obra por unidad de superficie se redujo en un 70 %. Mientras que en 1950 un hogar europeo medio gastaba el 50 % de sus ingresos en alimentos, en la década de 1990 este porcentaje se redujo al 15 %. Sin embargo, este progreso se produjo a expensas de una reducción del número de agricultores. El aumento de la productividad fue posible gracias al mayor uso de fertilizantes modernos y a la importación de piensos.¹⁸

En respuesta a la preocupación de los ecologistas (entre otros) por este mayor uso de fertilizantes, a partir de 1972 la CEE comenzó a introducir por primera vez aspectos medioambientales en su legislación agraria, aunque en un principio a escala modesta.¹⁹

4.2. La transformación de la PAC en una política ecologista

La PAC fue objeto de críticas debido a la sobreproducción agrícola en la década de 1980, que dio lugar a las tristemente célebres "montones de mantequilla" y "lagos de vino". Estos problemas dieron lugar a importantes reformas en la década de 1990, en concreto, la reforma MacSharry de 1992. Esta reforma marcó un cambio considerable con respecto a las políticas anteriores de la PAC: las pérdidas de ingresos de los agricultores debidas a las reducciones de los precios garantizados se compensaron parcialmente mediante pagos directos, basados inicialmente en el tamaño actual de las explotaciones y en el número de animales.²⁰ Además, la reforma pretendía retirar de la producción el 15 % de las tierras agrícolas de Europa, continuando con un esquema de reserva establecido en 1988.²¹ La reforma MacSharry también incluyó una nueva serie de políticas de desarrollo rural y

"Cada vez que la política agrícola europea se enfrentaba a nuevos retos, optaba por políticas que dejaban desprotegidas a las explotaciones más pequeñas y familiares ."

protección del medio ambiente. No se trataba de políticas agrarias en el sentido tradicional del término, sino que su propósito último era reducir la producción agraria y, al mismo tiempo, vincular la agricultura a imperativos políticos ajenos a ella.²²

Estas medidas no solo resucitaron la vieja idea de las reservas de tierras agrícolas para la producción activa en Europa, sino que también favorecieron a las grandes explotaciones en detrimento de las pequeñas explotaciones familiares. Comenzó a surgir un patrón. Cada vez que la política agrícola europea se enfrentaba a nuevos retos, optaba por políticas que dejaban al margen a las pequeñas explotaciones familiares. Mientras se suponía que las explotaciones más pequeñas debían fusionarse e invertir en las primeras décadas, ahora se esperaba que las que seguían siendo pequeñas apartaran sus tierras. Al mismo tiempo, el presupuesto de la CEE no se redujo, ya que las subvenciones - una vez establecidas - no podían reducirse.²³

Este patrón continuó durante la reforma de la PAC de 1999, en la que las diferencias en cuanto a tamaño y estructura de las

La transformación de la política agrícola de la UE

explotaciones entre los Estados miembros imposibilitaron un verdadero cambio de política.²⁴

A finales de los noventa, quedó claro que la "vieja" PAC era insostenible para una UE en crecimiento que admitía cada vez más Estados miembros con sectores agrícolas muy diferentes entre sí. La integración inminente de diez nuevos Estados miembros de Europa Central y Oriental exigía una revisión completa de las políticas agrícolas y regionales de la UE. Las limitaciones presupuestarias también dominaron las negociaciones sobre la "Agenda 2000", presentada por la Comisión Europea.²⁵

"La política agrícola de la UE está saturada de preocupaciones medioambientales, climáticas, económicas, regionales y de bienestar animal."

Surgió una estructura de dos pilares de la PAC. Mientras que el primer pilar contenía los instrumentos tradicionales de la PAC, como el apoyo a los ingresos de los productores y las medidas de mercado, el segundo pilar abordaba el desarrollo rural y la sostenibilidad.²⁶

La Agenda 2000 también expandió el principio de "cumplimiento cruzado", que se introdujo por primera vez en 1992 y se finalizó con las decisiones de Luxemburgo en 2003. Desde 2005, en el marco de la PAC, se puede comprobar si las explotaciones cumplen las normas medioambientales, climáticas y de bienestar animal. Si una explotación no cumple estas normas, se le imponen sanciones en los pagos de la PAC.

Este paso marca la salida definitiva de la política agrícola "clásica" de la época de Sicco Mansholt, cuyo objetivo principal era la seguridad alimentaria. La PAC iba a transformarse en un régimen de cumplimiento de objetivos ecologistas, tanto como en una política de protección y fortalecimiento de las explotaciones agrarias.

En palabras algo opacas de un comentarista, "el papel multifuncional de la agricultura está saliendo a la luz".²⁷ Esta "multifuncionalidad" solo puede entenderse si también se tiene en cuenta que la UE ha ampliado masivamente su legislación medioambiental desde la década

de 1980.²⁸ La legislación medioambiental contenía elementos cruciales para la agricultura, como la Directiva de Hábitats o la Directiva de Nitratos.^{29 30} Si la política agrícola se ha vuelto "multifuncional", esto significa claramente que se ha desviado de su función primordial de alimentar a la población y apoyar a los agricultores.

Véase la Figura 1 (al final del documento): Evolución de los pagos de la PAC y como porcentaje del PIB de la UE.³¹

Esta ampliación de la PAC se encontró con restricciones presupuestarias. La desvinculación de las ayudas de los volúmenes producidos fue más allá de frenar la sobreproducción. Los ingresos de los agricultores disminuyeron un 4,8% solo como consecuencia de la reforma de la Agenda 2000.³² La introducción de ideas en la PAC como la agricultura ecológica acentuó aún más las tensiones y dio lugar a nuevas normativas para la agricultura europea.³³ Tras dos décadas de reforma, los objetivos de la PAC ahora incluían el medio ambiente y la producción paisajística, ya que los esquemas de reserva seguían vigentes.³⁴ Resultado: Los agricultores europeos tenían que cumplir cada vez más tareas siempre con menos dinero.

Esta evolución llegó a ser tan insostenible que el "control sanitario" de la PAC de 2009 abolió las políticas de reserva y aumentó los pagos directos, revirtiendo la disminución del presupuesto de la PAC desde 2006.³⁵

A pesar de los pequeños cambios introducidos en el "control sanitario" de 2009, la naturaleza de la política agrícola europea se ha transformado por completo en 20 años. Mientras que en 1992 se pagaba a los agricultores por su producción, ahora se les paga por la superficie y el número de cabezas de ganado. En la política agrícola, se impuso una nueva forma de pensar: los agricultores ya no era agricultores, sino gestores de tierras.

Una reforma de 2013 amplió aún más estos avances. Los pagos directos a los productores agrícolas están ahora vinculados al cumplimiento de siete criterios que, además de una prima básica, prevén principalmente una prima medioambiental.³⁶ Afortunadamente, también se introdujeron instrumentos que recompensaban con primas a las explotaciones más pequeñas y a los jóvenes agricultores. Sin embargo, el

La transformación de la política agrícola de la UE

presupuesto global de la PAC no aumentó, por lo que las nuevas tareas de protección del medio ambiente restaron fondos en general, y las explotaciones familiares se quedaron con lo mismo que tenían antes. Esto fue especialmente cierto en el caso de las nuevas primas de "verdeo", que representaban políticas medioambientales genuinas integradas en la PAC.³⁷ Las primas de "verdeo" recortan profundamente los pagos directos a los agricultores.

4.3. La agenda política medioambiental de la década de 2010

Hasta mediados de la década de 2010, la integración de la política medioambiental en la política agrícola seguía viéndose obstaculizada por el crecimiento lento de las economías europeas. Esto no solo provocó un importante desempleo en la Unión Europea, sino que obligó a destinar recursos para proteger a los numerosos sectores agrícolas subdesarrollados. Además, muchos consumidores europeos desconfiaban de la subida de los precios de los alimentos.

Esta situación cambió después de que Europa saliera de la crisis financiera mundial y con el éxito de la integración de los nuevos Estados miembros de la UE. Actores clave de la UE dejaron a un lado su resistencia a favor de un cambio de prioridades basado en la política ambiental. Mientras tanto, las ONG ecologistas consiguieron conectar las agendas ambientales y de política económica. La conciencia cada vez mayor sobre el cambio climático y la promoción de políticas de reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero brindaron una oportunidad perfecta para impulsar esta agenda. La idea de una "economía verde" adquirió un carácter común. La productividad y la sostenibilidad se consideran dos caras de la misma moneda, especialmente en las organizaciones internacionales.³⁸ Incluso la Secretaría General de la Comisión Europea, que antes se preocupaba por la competitividad económica, pasó a defender esta "economía verde".³⁹

Para los agricultores, el cambio climático y la "economía verde" se convirtieron en el nuevo reto. Ahora no solo deben invertir para evitar emisiones, sino también contribuir lo suficiente a la transición energética para que, por ejemplo, los automóviles puedan funcionar con biocombustibles. El foco de atención se alejó aún más de la seguridad alimentaria. Pero mientras Europa

reorganizaba su agricultura, se ignoraban las cuestiones geoestratégicas, que más tarde regresarían con más fuerza. Entre 1965 y 2015, la cantidad de tierras agrícolas en todo el mundo aumentó solo un 9 %, mientras que la población mundial se duplicó.⁴⁰

La política agrícola de la UE se ha visto sobrecargada de preocupaciones medioambientales, climáticas, económicas, regionales y de bienestar animal en el curso de la "multifuncionalidad". La intención de combinar estas preocupaciones con la política agrícola surgió a menudo de buenas intenciones. Por ejemplo, la política estructural para las zonas rurales es

"Si la política agrícola se ha vuelto 'multifuncional', esto significa claramente que se ha desviado de su función principal de alimentar a la población y apoyar a los agricultores."

inconcebible sin la agricultura, ya que esta representa una gran parte de la economía de esas áreas. La idea de sostenibilidad, que los agricultores europeos han integrado en su trabajo durante miles de años, dió lugar a la posibilidad de que la política de conservación de la naturaleza y protección del clima se extendiera a la política agraria.

Sin embargo, la incorporación de las preocupaciones no agrícolas a la política agraria puede convertirse en un problema por diversas razones, imposibilitando la consecución de los auténticos objetivos de dicha política agrícola.

En primer lugar, existen problemas prácticos. La falta de coherencia resultante de tantos objetivos contrapuestos, como proteger a los agricultores, conservar el medio ambiente, reducir las emisiones, aumentar la producción, fomentar la eficiencia, apostar por la agricultura ecológica, proteger la fauna, etc., supera a los objetivos positivos. Por ejemplo, puede haber un conflicto entre la conservación del medio ambiente y el aumento de la producción agrícola.⁴¹ La simple carga administrativa del cumplimiento está obstaculizando la eficacia de los pagos directos de la PAC a los agricultores.⁴²

Este es el panorama de la política europea en su conjunto: nunca nos encontramos

La transformación de la política agrícola de la UE

simplemente con una política energética, una política medioambiental, una política agrícola, una política de seguridad o una política para las minorías, etc. En su lugar, existe una política agrícola que debe cumplir objetivos energéticos, medioambientales, de seguridad y diversidad. En otras palabras, todo es siempre una política de "todo". A las élites europeas les gusta fingir que nunca hay compensaciones entre las agendas políticas, pero esto no es más que una ilusión.

En segundo lugar, expone los mecanismos de toma de decisiones de la política agrícola a las líneas más generales del conflicto social. La superposición de la política agraria con la política estructural y de protección del medio ambiente también la expone a los conflictos que, por lo demás, ya existen entre los grupos sociales. Así pues, existen diferencias ideológicas, sociales y materiales considerables entre los que se ocupan de la política económica y los que se ocupan de la política medioambiental.⁴³

Resultado: la política agrícola europea se ha convertido en parte de la guerra cultural que ha empezado a tomar el control de la política occidental.

4.4. Una nueva agenda ecologista

Desde 2019, la política europea ha estado especialmente impulsada por el movimiento ecologista y climático.

Con su "Pacto Verde", la nueva Comisión von der Leyen presentó el que probablemente sea el paquete de medidas climáticas y medioambientales más ambicioso de la historia de la Unión Europea.⁴⁴ Por supuesto, la política agrícola no quedó excluida: se cubrió por una subunidad del Pacto Verde Europeo, la estrategia "de la granja al tenedor". Esta estrategia pretende acelerar la transición hacia un sistema alimentario sostenible. De los cinco objetivos de esta estrategia, tres se dirigían a aspectos medioambientales como la neutralidad climática o la biodiversidad, mientras que solo los dos restantes se referían a la seguridad alimentaria y a los precios asequibles.

Este enfoque al medio ambiente se amplió aún más en el diseño exacto del plan.⁴⁵ Durante la Comisión von der Leyen se ha producido un cambio notable en las directivas e iniciativas agrícolas en lo que respecta a acentuar la agricultura sostenible, minimizar el uso de productos químicos y preservar los

ecosistemas naturales. Se esperaba que la PAC se alineara más estrechamente con el Pacto Verde europeo, reflejando la profunda interrelación entre los objetivos agrícolas y medioambientales. Posteriormente, la Comisión Europea presentó una propuesta de PAC 2023-2027 aún más centrada en objetivos medioambientales que en el periodo anterior.⁴⁶

Pero la PAC por sí sola ya no bastaba para alcanzar los objetivos medioambientales. El coloso de la PAC no puede cambiar de la noche a la mañana. Por ejemplo, dado que se demandaba una reducción masiva del ganado en Europa por razones ambientales, la PAC tuvo que complementarse con otros instrumentos jurídicos para alcanzar estos objetivos.⁴⁷ En términos sencillos, como los agricultores europeos querían aferrarse a sus modelos económicos tradicionales, se tuvieron que encontrar regulaciones y mecanismos para dismantelarlos.

Una de estas sugerencias es gravar los llamados "efectos perjudiciales" de la agricultura sobre el clima y la biodiversidad. Esto afectaría sobre todo a la fertilización y la ganadería, que deberían disminuir considerablemente. Por otro lado, se deberían realizar pagos de incentivos más altos por pastos permanentes, diversidad de cultivos, cobertura del suelo y características

"Cómo la UE pretende lograr un acuerdo global sobre fijación de precios de carbono mientras inicia una feroz guerra comercial en medio de tensiones globales ya crecientes sigue siendo un misterio."

del paisaje.⁴⁸

4.5. El auge de los esquemas de comercio de emisiones

Llegados a este punto, es necesario dar un paso atrás. ¿Cómo funcionan realmente algunos instrumentos como el impuesto sobre el carbono, ampliamente aceptados entre los políticos y burócratas europeos?

Un reciente estudio académico⁴⁹ expone la insuficiencia de los impuestos unilaterales al carbono impuestos en la UE: Supondrían

La transformación de la política agrícola de la UE

una disminución de tan solo el 0,15 % de las emisiones de gases de efecto invernadero relacionadas con la agricultura a nivel mundial. Para que los impuestos sobre el carbono sean eficaces, la tasa impositiva debe ser lo suficientemente alta como para limitar la producción. Sin embargo, esto supondría una pérdida de competitividad de los agricultores europeos en el mercado mundial. Los agricultores europeos reducirán su producción o se declararán en quiebra, mientras que sus competidores extranjeros producirán más alimentos en lugar de ellos. Solo sería efectivo un impuesto mundial sobre el carbono.⁵⁰ A la luz de estos hechos, ni siquiera el político más ecologista de la UE defendería una política agrícola que fomente la agricultura en el extranjero sin reducir las emisiones.

"La idea es esencialmente que los agricultores europeos cambien su negocio de cultivo de cosechas y animales por el de certificados de comercio de emisiones."

La otra opción es un acto de fe: la esperanza de que la UE se convierta en "líder mundial" en impuestos sobre el carbono y, de alguna manera, obtenga beneficios competitivos. Esta es exactamente la estrategia de las políticas actuales medioambientales europeas.⁵¹ Sin embargo, la comunidad internacional tarda en seguir el ejemplo europeo. Se deben encontrar aranceles para compensar las actitudes "retrógradas" del resto del mundo.

Por ello, mientras tanto (hasta que todas las grandes economías mundiales sigan su ejemplo), la UE quiere imponer un Mecanismo de Ajuste en Frontera por Carbono (CBAM, por sus siglas en inglés), aplicando efectivamente un arancel a productos importados "intensivos en carbono". Aunque el CBAM podría reducir efectivamente algunas emisiones de gases de efecto invernadero, constituye una enorme barrera impuesta de forma unilateral al comercio mundial. "Muchos países no se quedarán de brazos cruzados. La economía mundial se enfrentará inevitablemente a un círculo vicioso de represalias comerciales."⁵² Además, el CBAM perjudicaría a las zonas agrarias más pobres del mundo. Rusia, India y China se ven afectadas, pero más en sus

zonas rurales.⁵³ Las zonas rurales también se verán afectadas en África.⁵⁴ Cómo la UE espera lograr un acuerdo global sobre fijación de precios al carbono mientras inicia una guerra comercial en medio de tensiones globales en aumento sigue siendo un misterio. Muchos efectos del CBAM son también contraproducentes, por ejemplo, se podría fomentar la producción de madera en India, en lugar de la producción de alimentos.⁵⁵

En la primera fase, el CBAM no incluye el sector agrícola, pero abre la puerta para incluirlo en fases posteriores, ya que la agricultura debería formar parte del sistema de comercio de emisiones (RCDE). Sin embargo, el CBAM puede aumentar indirectamente los costes de producción en la agricultura, dado que la agricultura convencional depende en gran medida de los fertilizantes, los pesticidas, el combustible y la electricidad, lo que solo aumentaría a medida que se expande el RCDE europeo. El CBAM también exige un amplio sistema de medición de las emisiones de cada producto, algo extremadamente difícil de aplicar en el sector agrícola.⁵⁶

Aunque la agricultura no está incluida en el RCDE, la UE espera una reducción del 30 % de las emisiones de gases de efecto invernadero en estos sectores no incluidos en el RCDE para 2030. En este caso, la reducción de las emisiones implica inversiones en edificios e instalaciones, la adquisición de nuevos equipos para la preparación exhaustiva de los piensos y la aplicación de fertilizantes, y la cualificación del personal. Estas técnicas de reducción ya disponibles podrían reducir las emisiones de la agricultura en un 15 %. Sin embargo, la pesada carga financiera de estas medidas solo la pueden asumir los grandes productores agrícolas. "En las explotaciones más pequeñas, la aplicación de técnicas de reducción simplemente no es rentable desde el punto de vista financiero."⁵⁷ Reconocemos un viejo patrón: cuando la UE encuentra un problema en la política agrícola, ignora sistemáticamente las preocupaciones de las pequeñas explotaciones. La política climática actual de la UE espera lo imposible de las pequeñas explotaciones familiares en particular.

Actualmente, el RCDE no se ha expandido a la agricultura, ya que la UE reconoce la sensibilidad del asunto.⁵⁸ Al fin y al cabo, el RCDE supone una pesada carga financiera para los agricultores que no pueden reducir sus emisiones de gases de efecto

La transformación de la política agrícola de la UE

invernadero. Si se fija lo suficientemente alto, un impuesto sobre el carbono puede aumentar significativamente la inflación de los alimentos.⁵⁹ Sin embargo, la Comisión Europea está decidida a incorporar la agricultura al RCDE.⁶⁰ Muchos consideran el RCDE como el sustituto a largo plazo de la PAC, ya que el primero nunca tendrá fondos suficientes para financiar las políticas climáticas estipuladas por los objetivos de mitigación del Acuerdo de París.⁶¹ La idea esencial es que los agricultores europeos cambien su actividad, pasando de cultivar cosechas y animales a certificados RCDE. No solo pueden evitar las emisiones, sino que pueden convertir sus tierras en "sumideros de carbono", generando certificados RCDE que luego pueden venderse, por ejemplo, a empresas industriales. Uno de los principales ejemplos sería convertir los pastos para el ganado en bosques, con lo que no solo se evitaría la emisión del ganado, sino que se crearía un "sumidero de carbono". Esto equivaldría a la destrucción deliberada de las explotaciones agrícolas europeas para cumplir los objetivos ecologistas.

La Directiva sobre el uso de la tierra, el cambio de uso de la tierra y la silvicultura (LULUCF, por sus siglas en inglés) sigue esta línea de pensamiento. El objetivo de la LULUCF es que el uso de la tierra no produzca emisiones netas de gases de efecto invernadero. LULUCF es otro elemento central del Pacto Verde y requiere la creación de "sumideros de carbono" por parte de los Estados miembros. Contiene una clara obligación de hacer cumplir las políticas climáticas en relación con la tierra y, en particular, con los bosques.⁶²

La ganadería se ha convertido en una preocupación especial para la política europea, ya que es responsable de importantes emisiones de gases de efecto invernadero en la UE. Dado que el RCDE y el impuesto al carbono aún no están disponibles como instrumentos, muchos abogan por utilizar otros instrumentos regulatorios para reducir la cantidad de ganado en la UE por decreto o mediante impuestos sobre la carne o productos lácteos para cambiar el comportamiento del consumidor.⁶³ En las décadas anteriores ya se habían establecido políticas de la UE que podrían reconvertirse para dar cabida a una agenda ecologista más radical, entre las que destacan la Directiva de Hábitats o la Directiva de Nitratos. Dado que muchas de estas normativas ya están en vigor, sus actualizaciones periódicas pueden

servir para aplicar restricciones más estrictas a las actividades agrarias.

Estas son solo algunas pinceladas de la avalancha de políticas medioambientales que afectan actualmente a la agricultura. En resumen, el actual impulso de la política medioambiental y climática europea se dirige a una transformación fundamental del sector agrario. En contraste con las reformas graduales de décadas anteriores, la política europea está marcando actualmente un ritmo sin precedentes a la hora de aplicar su agenda medioambiental en el sector agrario. Pero hay una muy buena razón por la que el cambio de la política agrícola europea en las décadas anteriores fue solo gradual. Muchos planes ambiciosos para reestructurar la agricultura han fracasado debido a las realidades sobre el terreno y a la falta de aceptación de las partes interesadas. Esperar que un ritmo más ambicioso sea convincente por sí solo es poco realista. Este "Pacto Verde" solo tendrá éxito si es ampliamente aceptado por la población. Sin embargo, los problemas de este nuevo ritmo ya son evidentes, a pesar de que muchos instrumentos aún no han entrado plenamente en vigor.

"En lo que respecta a las élites urbanas, la preocupación por el medio ambiente se ha transformado en lo que se puede llamar 'agri-bashing'."

4.6. Explicar el dominio de la agricultura por el ecologismo

¿Por qué la UE se ha posicionado tan unilateralmente a favor de una agenda medioambiental que ignora por completo las objeciones relativas al impacto en la agricultura, o simplemente las desprecia señalando que el cambio climático es aún más peligroso?

Para arrojar luz sobre esta cuestión, debemos analizar tres aspectos. En primer lugar, debemos comprender cómo el cambio climático se ha convertido en un paradigma predominante de la política europea. "Recientemente, el cambio climático se ha convertido en una fuerza impulsora más fuerte hacia [el desarrollo sostenible] que la voluntad política real de integrar las dimensiones económica, social y medioambiental de las

La transformación de la política agrícola de la UE

políticas [de desarrollo sostenible]", como ya afirmaba el ex eurodiputado ecologista Bruno Boissière en su análisis de 2009.⁶⁴ Desde entonces, esta percepción de los riesgos del cambio climático ha llegado al gran público. Cuanto mayor es el nivel de educación formal, más urbana sea la socialización y más izquierdista la actitud política, más percibe la gente el cambio climático como un riesgo inmediato.⁶⁵ Una publicación muy influyente de Campbell et. al. señalaba a la agricultura como un factor importante del cambio climático, pero también como uno aún más relevante para el cambio del sistema terrestre y el uso del agua dulce.⁶⁶

Por tanto, es evidente que, en opinión de muchos responsables, estas dos preocupaciones, a saber, la protección del clima y el medio ambiente y la agricultura, se han fusionado. La tendencia a la simplificación de los debates públicos ha llevado a una discusión que sin duda puede calificarse de "agri-bashing", frase acuñada por agricultores hartos de su imagen negativa en los medios de comunicación.⁶⁷ Sin embargo, es esencial señalar que esta visión suele limitarse a los centros de toma de decisiones urbanos. Por ejemplo, el aumento del interés por el RCDE en las redes sociales en Europa se debe principalmente al aumento del interés por la burbuja de la UE en Bruselas.⁶⁸

En segundo lugar, debemos examinar el significado actual de la "multifuncionalidad" de la política agrícola. Los discursos políticos que favorecen los escenarios de decrecimiento siguen representando una posición minoritaria, ya que la mayoría de la población europea sigue apoyando el crecimiento económico. Por tanto, las instituciones de la Unión Europea configuran el debate en torno al "Pacto Verde" como una lucha por el liderazgo ecológico mundial.⁶⁹ La narrativa política general es que las nuevas políticas verdes transformarían el modelo de negocio agrícola.

Este planteamiento tiene varias ventajas. Dado que las explotaciones tienen que invertir mucho en nuevas tecnologías y equipos para cumplir los nuevos requisitos, se abren oportunidades de negocio para el sector. Pero de este modo, la UE también puede mostrar a los agricultores perspectivas de futuro. No solo pueden beneficiarse de nuevas subvenciones ecológicas, por ejemplo para el mantenimiento de reservas naturales, sino que también pueden obtener una fuente adicional de ingresos como "agricultores

de carbono" almacenando gases de efecto invernadero. Sin embargo, es necesario señalar el carácter tecnocrático de esta visión. Mientras que, como productores tradicionales de alimentos, los agricultores seguían dependiendo únicamente del medio ambiente y de sus propias habilidades, ahora dependen también de la tramitación de subvenciones, licitaciones y comercio de misiones artificiales. Muchos representantes de los intereses agrícolas valoran inicialmente de manera demasiado favorable estas nuevas ofertas. Pero a los externos esta oferta les parece perfectamente aceptable, y junto con los beneficiarios, se puede vender como una posible perspectiva.

En tercer lugar, hay que ver cómo han llegado estas ideas a las instituciones europeas y qué actores las fomentan allí. ¡El discurso del Pacto Verde configura el poder político e institucional de la Comisión y la UE!⁷⁰ La UE se considera líder en la adopción y fomento de políticas climáticas.⁷¹ En parte, la explicación se remonta a la escalada del activismo climático a partir de 2014. Con el aumento de las temperaturas globales y las innegables repercusiones del cambio climático, Europa

"La nueva alianza impía entre las preocupaciones ecologistas y los movimientos de izquierda ha abierto la puerta para que las ONG ecologistas ejerzan una presión como nunca antes."

fue testigo de una oleada de intensificación de la defensa del medio ambiente. Jóvenes activistas destacados, como Greta Thunberg, llevaron la preocupación por el clima a todas las portadas y al primer plano de la esfera pública. Es innegable que esta creciente oleada de conciencia ambientalista afectó a los responsables políticos de la UE, obligándoles a reconsiderar políticas con notables consecuencias medioambientales, siendo la agricultura un ejemplo paradigmático.

Las elecciones europeas de 2019 pusieron aún más en relieve esta transición. Los partidos verdes de varios Estados miembros cosecharon un éxito electoral sin precedentes, lo que indicaba la creciente preocupación medioambiental de los ciudadanos.⁷² La izquierda radical adoptó las posturas políticas de los ecologistas.⁷³ Este éxito no fue un

mero reflejo del movimiento por el clima, sino también una respuesta al panorama sociopolítico más amplio de Europa.

A medida que el populismo de derechas ganaba terreno en algunas partes de Europa, a menudo se posicionaba en oposición al ecologismo.⁷⁴ Estos conflictos han intensificado las divisiones y los desacuerdos sobre diversas cuestiones sociales, provocando una mayor polarización o una brecha cada vez mayor entre puntos de vista opuestos. Para los movimientos populistas, las políticas climáticas se consideraban imposiciones elitistas que desatendían las preocupaciones del ciudadano "de a pie". Este panorama convirtió el ecologismo en un campo de paradigma político, y lo convirtió en una marca registrada de quienes se oponen al populismo de derechas. Para los políticos de la UE, esto suponía tanto un reto como una oportunidad. El desafío era la creciente polarización en Europa, con unas políticas agrícolas y climáticas cada vez más politizadas. Sin embargo, la oportunidad era aprovechar esta polarización en su beneficio propio. Al apoyar las políticas climáticas, los responsables de la UE podrían presentar a la Unión como una fuerza progresista, en claro contraste con las tendencias regresivas de los movimientos populistas. En definitiva, pretendían combatir el populismo haciendo que la UE fuera más progresista, utilizando las políticas climáticas como herramienta.

La combinación de estos factores culminó en 2019 durante la formación de una nueva Comisión. Ursula von der Leyen (PPE), que en un principio no formaba parte del proceso de Spitzenkandidat, fue nombrada por el Consejo Europeo como Presidenta de la Comisión. Sin embargo, la alianza tradicional del PPE y el S&D había perdido su mayoría en el Parlamento. Von der Leyen no solo tuvo que hacer concesiones al grupo Renew, sino que también tuvo que presentar políticas que recibieron el apoyo del S&D.

Dado que muchos antiguos votantes del S&D y del PPE cambiaron su voto a los Ecologistas, muchos representantes de estos partidos estaban ansiosos por ver un mayor énfasis en las políticas verdes para frenar la ola verde. El resultado de esta presión política fue la inclusión del Pacto Verde en el programa de von der Leyen y la designación de comisarios poderosos con carteras ecologistas; el más poderoso de ellos, Frans Timmermans (S&D).⁷⁵

Esta constelación institucional abrió la posibilidad de que las ONG ecologistas influyeran en la política europea de forma aún más significativa que antes.⁷⁶ Además, la UE siguió externalizando la aplicación de la legislación medioambiental a las ONG, otorgándoles un poder notable.⁷⁷

La política agrícola europea actual es casi irreconocible como tal. Se supone que debe servir en primer lugar a los intereses medioambientales y climáticos, y en segundo lugar a la seguridad alimentaria. El objetivo de lograr precios asequibles solo hace acto de presencia en los folletos, ya que la reducción de la producción agrícola se persigue a través de muchos canales secundarios, especialmente en la ganadería. Pero, ¿cómo repercuten estas políticas de la UE en los Estados miembros y en los directamente afectados?

5. La rebelión de los ganaderos de los Países Bajos

5.1. Nitrógeno

El caso emblemático del impacto de las obsesiones medioambientales de la UE es la "crisis" holandesa del nitrógeno (también conocida como "stikstofcrisis" en neerlandés). La batalla gira en torno a los supuestos efectos de la contaminación por nitrógeno del medio ambiente. Las emisiones de nitrógeno proceden principalmente de las actividades agrícolas, el transporte y las emisiones industriales.

En los Países Bajos, los procesos agrícolas altamente modernos y eficientes contribuyen significativamente a las emisiones de nitrógeno, siendo la ganadería una de las mayores fuentes. El nitrógeno no es más que un elemento central de la ganadería moderna: forma parte de un ciclo entre las proteínas ligadas a los organismos y la atmósfera. Los animales liberan amoníaco (una fuente de nitrógeno) directamente a la atmósfera y al suelo, sobre todo a través de sus excrementos. En 2021, el 86 % de las emisiones de amoníaco y el 8,4 % de las de óxido nitroso en los Países Bajos procedían de actividades agrícolas.⁷⁸ Dentro del sector agrícola holandés, la ganadería es responsable de aproximadamente la mitad de las emisiones de gases de efecto invernadero.⁷⁹

Uno de los efectos secundarios de la producción agrícola es el exceso de nitrógeno en el suelo (las llamadas deposiciones húmedas y secas), que puede dar lugar a un proceso denominado eutrofización. Este proceso provoca un crecimiento excesivo de determinadas especies vegetales, como las gramíneas amantes del nitrógeno, que pueden superar a otras especies vegetales. Como resultado, disminuye la biodiversidad en las zonas afectadas, lo que tiene consecuencias negativas para los ecosistemas y la fauna. Además, el óxido nitroso es un potente gas de efecto invernadero que contribuye al cambio climático. El óxido nitroso y el amoníaco tienen otros efectos negativos sobre la fauna y la población circundantes.⁸⁰

5.2. Eficacia agrícola neerlandesa

La agricultura holandesa goza de un estatus legendario. Largas décadas de investigación,

inversión y trabajo duro han transformado un país hambriento en una potencia agraria. Los Países Bajos son el segundo exportador mundial de productos agrícolas. La productividad de su sector agrario también es líder mundial: el uso intensivo de tecnología e inversiones provocó una drástica caída del uso de recursos por unidad y de las emisiones. Junto con su clima, que lo hace especialmente adecuado tanto para la agricultura de cultivos, hortalizas como para la ganadería, la intensidad de su agricultura da lugar a enormes producciones. Este pequeño país alimenta a Europa y al mundo.⁸¹

Para una ilustración adicional, véase la Figura 2: Tendencias de la presión medioambiental ejercida por la agricultura en los Países Bajos.⁸²

Estos avances en el sector agrícola han permitido reducir considerablemente las emisiones. El excedente de nitrógeno del suelo y las emisiones de amoníaco se han reducido a más de la mitad. El excedente de fósforo en el suelo y el uso de antibióticos y pesticidas se ha reducido en más de un 70%. Por desgracia, no se ha producido una reducción igual de asombrosa de los gases de efecto invernadero.

Aquí radica el problema: la investigación y la inversión por sí solas no pueden alcanzar el cero neto (al menos de momento). Por muy rápido que haya sido, el progreso tecnológico tiene sus límites. De este modo, la UE ha aceptado una alternativa desalentadora: solo es posible reducir aún más las emisiones mediante la reducción de la producción agrícola. En el extremo, los ecologistas piden reducir a la mitad la producción ganadera holandesa para cumplir los objetivos climáticos.⁸³

Pero el problema de tan solo reducir la producción agrícola en Europa es que la producción se trasladará inevitablemente al extranjero; en lugar de las eficientes explotaciones holandesas, los alimentos se producirán en explotaciones menos eficientes en el extranjero.

La rebelión de los ganaderos de los Países Bajos

5.3. La guerra de la UE contra el nitrógeno y la lucha de los agricultores

Para cumplir con los estándares europeos como los establecidos en las Directivas de Aves, Nitrógeno y Hábitats, los Países Bajos, al igual que otros estados miembros de la UE, han designado áreas específicas como espacios "Natura 2000" para conservar la biodiversidad. Sin embargo, debido a las emisiones de nitrógeno, muchos de estos emplazamientos no cumplían las normas de la UE, lo que provocó impugnaciones legales y preocupaciones por la conservación del medio ambiente.

La crisis saltó a la palestra cuando el Consejo de Estado holandés, el máximo tribunal administrativo del país, dictaminó en mayo de 2019 que el programa del Gobierno holandés para las emisiones de nitrógeno no era lo suficientemente estricto y violaba las leyes de la UE. Esta sentencia esencialmente paralizó los proyectos de construcción, ya que no se podían conceder nuevos permisos sin garantías de que no provocarían una mayor contaminación por nitrógeno.

"Los agricultores se sintieron abandonados por la élite urbana y desprendida y sacrificados en favor de los intereses de la industria, la construcción y el transporte."

En respuesta, el gobierno holandés puso en marcha medidas para hacer frente a la crisis. En el centro de sus políticas se encontraba el Enfoque Programático del Nitrógeno (PAS). El PAS convirtió la normativa europea que exigía medidas sobre las emisiones de nitrógeno en un plan de acción nacional. El gobierno neerlandés tuvo que intentar cumplir las exigencias de las Directivas sobre aves y hábitats sin destruir la actividad económica.⁸⁴

El PAS se redactó por primera vez en 2008, bajo un gobierno dirigido por el CDA, en respuesta a las impugnaciones legales.

⁸⁵ El CDA se consideraba tradicionalmente un partido agrario en el sistema político neerlandés, pero la secretaria de Estado del CDA, Gerda Verburg, cooperó estrechamente con el PvdA de centro-izquierda en el

desarrollo del PAS. En 2010, unas elecciones llevaron al partido liberal VVD de Mark Rutte a la primera posición de la coalición de gobierno. El VVD, más liberal y urbano, daba prioridad a la industria sobre la agricultura. Más tarde, en 2012, el PvdA, de centro izquierda, sustituyó al CDA como socio menor del VVD. Esto condujo a políticas de PAS aún más estrictas, especialmente en relación con la ganadería. El Parlamento neerlandés aprobó el PAS definitivo casi por unanimidad en 2014.⁸⁶

La derrota de los intereses agrarios estaba clara desde el diseño del PAS. La presión política vino de los partidos ambientalistas (Los Ecologistas y el PvdD) y las ONG. Desafiaron continuamente a los grupos de trabajo que elaboraban el PAS, tanto públicamente como ante el tribunal administrativo estatal.

Además, atacaron a los representantes de los ganaderos, deslegitimando su caso.⁸⁷ El PAS se diseñó desde el principio en función de los intereses de la industria, no de la agricultura.

Este hecho provocó la bomba política de 2019, donde el tribunal administrativo estatal falló a favor de grupos ecologistas, argumentando que el PAS era inadecuado para lograr los objetivos de la Directiva de Hábitats.⁸⁸ La sentencia de 2019 fue en gran parte el resultado de una campaña de un año de duración de la pequeña ONG ecologista dirigida por Johan Vollenbroek.⁸⁹ Esto provocó el cese de los permisos concedidos en virtud del PAS, lo que afectó a la agricultura, la industria y el sector de la construcción de viviendas.⁹⁰

En respuesta, los doce gobiernos provinciales promulgaron nuevas normativas sobre el nitrógeno. Estas nuevas normativas transfirieron las cuotas de nitrógeno del sector agrícola a la industria. Al mismo tiempo, el D66, que forma parte de la coalición gubernamental, propuso reducir a la mitad el número de cabezas de ganado en el país. Posiciones ecologistas previamente extremas entraron en la corriente dominante. Esto desencadenó el inicio de las protestas de los agricultores neerlandeses que aún hoy nos acompañan.

Las protestas hicieron que algunas provincias retiraran sus nuevas normas, aunque el debate no había hecho más que empezar a nivel nacional.⁹¹ Los agricultores y los

La rebelión de los ganaderos de los Países Bajos

ecologistas desarrollaron sus propias narrativas. Los agricultores se sentían despreciados por la élite urbana. También se sintieron sacrificados en favor de los intereses de los sectores de la industria, la construcción y el transporte. Para los agricultores, la crisis del nitrógeno es exagerada y equivale a un "agri-bashing" (estigmatización u hostilidad dirigida hacia la agricultura y los agricultores). Mientras tanto, los ecologistas enmarcaron la crisis del nitrógeno como una oportunidad para desarrollar una forma completamente nueva de agricultura en los Países Bajos.⁹² Van der Ploeg llegó incluso a denunciar las narrativas de los agricultores como populismo rural de derechas que ignoraba la contribución de la agricultura a las crisis medioambientales. La agricultura fue retratada como el símbolo del capitalismo rapaz: la agricultura empresarial ha interiorizado la lógica del capital: necesita una expansión continua, tanto por razones materiales como simbólicas".⁹³

El gobierno neerlandés, una amalgama de partidos supuestamente centro-derechistas, anunció entonces que el número de cabezas de ganado se reduciría a la mitad para el año 2035. En un intento de comprar a los agricultores, el gobierno puso en marcha planes de adquisición voluntaria. Pero los planes voluntarios pronto se convirtieron en obligatorios cuando el CDA cedió a las exigencias de los demás partidos gobernantes, que querían preservar la industria y la construcción. La transformación forzosa de la agricultura holandesa había comenzado.

"Las tierras adquiridas mediante la compra a los agricultores se devolverán a su estado natural o se designarán para su uso en la agricultura inclusiva de la naturaleza".⁹⁴

5.4. El movimiento campesino contra los ecologistas

Es poco probable que la producción ganadera neerlandesa se deslocalice a otros países de la UE. Incluso trasladar a los agricultores dentro de los Países Bajos es difícil porque están profundamente arraigados en su entorno local, donde su explotación expresa sus valores y creencias.⁹⁵ Así pues, las medidas neerlandesas supondrán una reducción de los productos animales en el mercado alimentario europeo.⁹⁶

Aunque las medidas contra el COVID-19 prohibieron muchas protestas públicas, la lucha política continuó. La recién fundada

Farmers' Defence Force (FDF) y el Farmer-Citizen Movement (BBB) continuaron organizando protestas y presionando a la coalición gobernante de Rutte. La ministra de Agricultura, Carola Schouten (CU), anunció en mayo de 2020 que se limitaría el forraje de proteínas crudas para el ganado lechero con el propósito de compensar las emisiones de nitrógeno en el sector de la construcción. Estalló otra ola de protestas.⁹⁷

En 2021, la coalición gobernante presentó varias propuestas para atajar la "crisis del nitrógeno". Todos tenían en común que había que reducir el número de empresas agrícolas. Por consiguiente, en verano volvieron a comenzar las protestas de los agricultores.⁹⁸

"La transformación forzosa de la agricultura holandesa había comenzado. Los Países Bajos debían encogerse de hombros mientras se desmantelaba la industria holandesa por excelencia."

La crisis del nitrógeno y el futuro de la agricultura neerlandesa desempeñaron un papel importante en las elecciones neerlandesas de 2021. Todos los grandes partidos incluyeron la agricultura como uno de los temas principales de sus programas electorales.⁹⁹ Sin embargo, el ambiente político de los Países Bajos aún no estaba preparado para un cambio importante. El apoyo a la BBB se disparó en las comunidades rurales, que se sentían marginadas por los políticos. Sin embargo, sus discursos políticos siguen sin calar entre el electorado urbano. Las protestas de los agricultores no consiguieron una influencia significativa en el Parlamento, y la coalición gobernante conservó su mayoría.

Tras las elecciones, el Gobierno anunció un paquete de 25.000 millones de euros para reducir el ganado en un tercio antes de 2035. La propuesta partía del partido liberal-urbano D66. Un portavoz del antaño agraria CDA se limitó a declarar: "Hemos sido muy buenos alimentando al mundo. Podemos estar orgullosos. Pero no nos funcionó, así que tenemos que cambiar. Espero que otros países aprendan de nuestros errores"¹⁰⁰ Los Países Bajos debían encogerse de hombros ante el

La rebelión de los ganaderos de los Países Bajos

desmantelamiento de la industria holandesa por excelencia.

El plan de 25.000 millones se elaboró bajo la dirección de la nueva Ministra de Agricultura, Christianne van der Waal (VVD). En el verano de 2022, esto desencadenó las mayores y más feroces protestas de los agricultores que se recuerdan hasta día de hoy. Los agricultores acusaron al VVD, al CDA, a la CU y al D66 de haberlos sacrificado en favor de los intereses de la industria y las ciudades.¹⁰¹ Con la desaparición de las restricciones del COVID, las protestas de los agricultores volvieron a avivarse y atrajeron por primera vez un apoyo más generalizado. Dos tercios de los votantes apoyaron la protesta de los agricultores.¹⁰² Los agricultores se reunían a menudo ante los gobiernos locales o provinciales y las juntas de agua que trataban asuntos agrícolas, para mantener una presión política constante. Los años de protestas habían transformado a los agricultores: estaban mejor preparados y eran más conscientes de sus intereses colectivos.¹⁰³

"Por muy eficientes que se volvieran las explotaciones, no bastaba para alcanzar los objetivos de reducción de emisiones. Los grupos ecologistas pidieron que se redujera drásticamente el número absoluto de cabezas de ganado."

No obstante, el Gobierno siguió adelante con sus planes de reducción. En diciembre de 2022, propuso un nuevo programa de nitrógeno.¹⁰⁴ El último Ministro de Agricultura, Piet Adema (CU), entabló negociaciones con agricultores, organizaciones ecologistas y gobiernos provinciales en enero de 2023 que finalmente no dieron ningún fruto.¹⁰⁵ En marzo de 2023, el BBB obtuvo una victoria histórica en las elecciones provinciales, convirtiéndose en el partido más fuerte en las doce provincias, y obtuvo más del 20 % de los votos en todo el país.¹⁰⁶ Al perder votos, el CDA inició negociaciones con los demás partidos gobernantes para que intervinieran en favor de la causa de los agricultores. Los demás partidos del gobierno se negaron a participar. Junto con otras cuestiones como la migración, la crisis del nitrógeno acabó

provocando la caída del cuarto Gobierno de Rutte en julio de 2023.¹⁰⁷

En la campaña para las próximas elecciones parlamentarias de noviembre de 2023, la división ecologista-agraria ha desempeñado un papel enorme. En respuesta a la autoinmolación del CDA, el antiguo parlamentario del CDA Pieter Omtzigt fundó su propio partido. El VVD no implosionó, pero el D66 sí. Consolidando el vínculo entre el activismo de izquierdas y los movimientos ecologistas, el PvdA y los Verdes formaron una alianza electoral. Para remachar la faena, el PvdA y los Verdes llamaron a Frans Timmermans, comisario europeo y archi ecologista de la UE, para que fuera su candidato principal.¹⁰⁸

5.5. La situación en Flandes

En la vecina región belga de Flandes se desarrolló una historia similar debido a las similitudes geográficas, la estructura agrícola y el sistema político. Tras años de inversiones desde la Segunda Guerra Mundial, también estipuladas y financiadas por las políticas agrarias de la recién fundada UE, Flandes se convirtió en cuna de la ganadería intensiva. La historia y la distribución de las emisiones de amoníaco y óxido nítrico de estos sectores reflejan también la de los Países Bajos. En resumen, el sector mejoró sorprendentemente su eficiencia, pero se mantuvieron unas emisiones significativas. La eficiencia por sí sola no es suficiente para alcanzar los objetivos sobre reducción de emisiones, por lo que los grupos ecologistas solicitaron que se redujera drásticamente el número absoluto de cabezas de ganado en Flandes.¹⁰⁹

Sus esfuerzos fueron respaldados por grupos políticos de mentalidad ambientalista, como los Ecologistas y los Socialdemócratas.¹¹⁰ Una vez más, la Directiva Europea de Hábitats demostró ser la palanca que podía utilizarse para deshacer antiguas políticas agrícolas. El gobierno flamenco promovió la investigación sobre la crisis del nitrógeno en cuanto el caso holandés cobró notoriedad.¹¹¹ A medida que el gobierno flamenco luchaba por encontrar una solución, inventó herramientas como las "puntuaciones de impacto" para medir las huellas ecológicas de las actividades agrícolas. Aunque las puntuaciones de este tipo pueden ser útiles desde una perspectiva científica, cuando se aplican a la realidad, y cuando se utilizan en el caótico mundo de la política, son herramientas contundentes.¹¹² No obstante,

La rebelión de los ganaderos de los Países Bajos

otras investigaciones exploraron la posibilidad de reubicar las explotaciones.¹¹³

Todo ello pone de manifiesto la naturaleza prevalentemente política de la toma de decisiones, a pesar del uso intensivo de publicaciones académicas en el debate público. En marzo de 2022, el Ministro de Medio Ambiente, Zuhair Demir (N-VA), presentó un decreto sobre el nitrógeno que limitaría fuertemente las actividades agrícolas en Flandes. El principal objetivo de Demir y el N-VA era evitar las próximas prohibiciones de la actividad industrial en Flandes. Reduciendo las emisiones del sector agrícola, podrían seguir concediendo licencias a la industria. Al mismo tiempo, Demir pretendía atraer al electorado más ecologista manteniendo el objetivo de reducción de emisiones.¹¹⁴

El gobierno flamenco, presidido por el irónicamente llamado Ministro-Presidente Jambon, se mostró poco comprensivo con los intereses de los ganaderos. El Gobierno está compuesto por el N-VA, el liberal openVLD y los democristianos CD&V. El nuevo decreto sobre el nitrógeno arrojó algo de luz sobre los conflictos inherentes a la coalición. Mientras que el N-VA y el openVLD tienen su electorado principal en ciudades y zonas urbanas, el CD&V es un partido tradicionalmente agrario.

Tras años intentando ignorar la cuestión del nitrógeno, el CD&V bloqueó el nuevo decreto sobre nitrógeno en marzo de 2023, provocando una crisis gubernamental.¹¹⁵ A medida que el gobierno flamenco luchaba por tomar una decisión, quedó claro que la N-VA y el gobierno federal belga, liderado por Alexander de Croo (openVLD), están preocupados sobre todo por la protección de la industria química en el puerto de Amberes.¹¹⁶ Este trato desigual a favor de la industria en detrimento de la agricultura también fue objeto de una decisión del Consejo de Estado, que dictaminó que la agricultura no se debe penalizar, pero que la Directiva de Hábitats debe implementarse completamente en la economía. Los agricultores recibieron esta noticia de forma agridulce.¹¹⁷ Esta decisión fue un arma de doble filo para los agricultores.¹¹⁸

5.6. ¿Qué hay detrás de las presiones a los agricultores?

Las similitudes entre los Países Bajos y Flandes muestran un patrón. La legislación de la UE es claramente la causa de ambos problemas. A lo largo de las décadas, se ha establecido un sistema de microgestión, primero a través de la PAC y después mediante una legislación medioambiental adicional. Aunque la Directiva de Hábitats tiene ya tres décadas, la llamada "prohibición de deterioro" de la directiva crea deliberadamente una dinámica de endurecimiento constante. Esto es especialmente importante ya que la Directiva de Hábitats no solo iba a endurecerse en el marco del Pacto Verde, sino que la "prohibición del deterioro" también iba a servir como anteproyecto para otra legislación de la UE.

"Es como si las directivas hubieran sido deliberadamente diseñadas para destruir la agricultura holandesa."

Aquí no solo se expandió la política existente de la UE, sino que también se pretendía establecer un hito en materia de protección del medio ambiente y transformación de la agricultura. La ganadería es especialmente adecuada como enemigo, ya que las cuestiones de bienestar animal despiertan mucha simpatía entre el público. Si a ello se suma el tema de la protección del clima, los argumentos en contra de la ganadería parecen convincentes. Curiosamente, más que de la creencia pública genuina, el apoyo principal procede de las comunidades científica y burocrática.

Con el argumento "zanjado", se llama a las estructuras nacionales para permitir o incluso ir más allá de la plena aplicación de la legislación de la UE. En los Países Bajos, el sector agrícola, tecnológicamente avanzado, se convirtió involuntariamente en su peor enemigo: el Estado pudo hacer un seguimiento exhaustivo de las emisiones de cada explotación y penalizarlas.

La implementación de las directivas de la UE fue característicamente caótica. Por ejemplo, las áreas Natura 2000 se designaron exclusivamente por consideraciones tecnocráticas y de protección ambiental. De hecho, debería cuestionarse la propia

aplicabilidad de tales directivas en una zona como los Países Bajos.

¿Cómo podría evitarse "a toda costa" la degradación de la naturaleza cuando nos referimos a una de las zonas más densamente pobladas y cultivadas de toda Europa?¹¹⁹ Es como si las directivas estuvieran diseñadas deliberadamente para destruir la agricultura neerlandesa.

Como podemos observar, esto ha creado una presión considerable para los políticos neerlandeses. Los estándares legales de la UE exigían medidas y, en teoría, podían implementarse. Sin embargo, estaba claro para todos aquellos que se paraban a reflexionar que la implementación de la ley de la UE significaría que las estructuras de la agricultura local construidas durante décadas tendrían que romperse, o de lo contrario, otros sectores, como la industria, sufrirían las consecuencias. Cuando los responsables neerlandeses se dieron cuenta y fueron a Bruselas a renegociar con los políticos de la UE, ya era demasiado tarde. Los ministros holandeses fueron enviados a casa como simples colegiales, según declaró complaciente a los periodistas el político de derechas Wybren van Haga.¹²⁰

Reacios a enfrentarse contra la UE, los políticos neerlandeses intentaron salirse con la suya. Se implantó el PAS, pero intentaron eludir el problema por medios tecnocráticos. La legislación europea debía aplicarse al 100 %, pero sin perjudicar a la economía holandesa. Este planteamiento se basaba en el paradigma político de los responsables neerlandeses de que las directivas europeas deben ejecutarse en su totalidad, incluso si no dejan espacio para la ley nacional.

"Las ONG demostraron ser especialmente exitosas. Ambas demandaron con éxito la aplicación de la Directiva Hábitat y ejercieron presión para lograr normativas más estrictas a escala nacional y europea."

Si los políticos neerlandeses hubieran prescindido de la agricultura, habrían corrido el riesgo de ser etiquetados como "enemigos del medioambiente" u "oposidores a Europa"

por los partidos ecologistas, las ONG ecologistas y los medios de comunicación. Las ONG demostraron ser especialmente exitosas al demandar con éxito la aplicación de la Directiva de Hábitats y también al exigir normativas más estrictas a escala nacional y europea. En cambio, proteger la agricultura solo prometía el apoyo del escaso porcentaje de los que trabajan en ella. En algún momento, este pensamiento también se apoderó del CD&V, tradicionalmente agrícola, que dejó de actuar como defensor de los agricultores en el gobierno.

Ante este panorama político, los contraargumentos no captaban la atención de nadie. Por ejemplo, se puede argumentar que la ganadería es necesaria para todo el sector agrícola. La agricultura que incluye la ganadería produce una mayor producción global.¹²¹ Además, el papel de los Países Bajos como el "pequeño país que alimenta al mundo" nunca ha sido abandonado oficialmente.

Al final, los políticos eludieron el debate. ¿Cultivar alimentos para alimentar a la gente es malo simplemente porque genera emisiones? El debate sobre esta cuestión suele limitarse a afirmar que la gente debería comer menos carne.

El caso de Flandes muestra cómo este tipo de lucha política puede extenderse por Europa. La propagación de los movimientos campesinos de los Países Bajos a Flandes fue directa, debido a las similitudes lingüísticas y agrícolas. Pero estos debates pueden seguir extendiéndose incluso más allá de los Países Bajos y Bélgica. Irónicamente, estos debates podrían surgir en otros Estados miembros cuando inviertan en agricultura, ya que una mayor eficiencia puede aumentar la producción absoluta. Producción significa emisiones, lo que implica objetivos de reducción, y estos, a su vez, atraen la atención de partidos y organizaciones ecologistas. El resultado político para los agricultores de los Países Bajos y Flandes es el mismo: un drástico endurecimiento de los requisitos sobre emisiones. "Esto oculta deliberadamente el hecho de que es imposible alcanzar todos los objetivos establecidos y, al mismo tiempo, seguir trabajando de forma rentable como ganadero."¹²²

Tanto en los Países Bajos como en Flandes, los agricultores han llevado a cabo con éxito protestas contra el endurecimiento de los requisitos de emisiones. Las protestas

La rebelión de los ganaderos de los Países Bajos

neerlandesas han cosechado éxitos asombrosos. No solo superaron las medidas de bloqueo por el Covid, sino que también obtuvieron la pluralidad en la Cámara Alta del Parlamento, lo que contribuyó a la ruptura de la coalición gobernante. Los propios agricultores afectados, cuyo futuro inmediato se veía amenazado por la implementación de dichas medidas, no solo demostraron una enorme perseverancia y habilidad política para defender sus intereses. También se convirtieron en el núcleo de la resistencia en las zonas rurales, ya que la agricultura tiene un carácter identitario para muchas personas, aunque no se dediquen directamente a la agricultura. En este caso, los políticos no se han dado cuenta de que la agricultura no puede "transformarse" a voluntad, como si se tratara de poder público o una start-up.

Pero, ¿cómo reaccionarían los países si una normativa totalmente nueva del Pacto Verde Europeo apuntara directamente a su sector agrario?

"Tanto en los Países Bajos como en Flandes, los agricultores han organizado con éxito protestas contra el endurecimiento de los requisitos de emisiones. Han cosechado éxitos asombrosos."

Además, la pandemia del Covid-19 y la guerra de Ucrania han concienciado a amplios sectores de la población sobre la seguridad estratégica del abastecimiento alimentario y también han provocado una enorme preocupación por la subida de los precios de los alimentos. Ante este panorama, las preocupaciones de los agricultores finalmente fueron escuchadas, como demuestran las diferentes formas en que se trataron las protestas de los agricultores. Tanto en Bélgica como en los Países Bajos, los partidos tradicionales de agricultores, el CDA y el CD&V, espoleados por el BBB o el Vlaams Belang, han intentado reencontrar sus raíces. Los agricultores también están aprendiendo a coordinarse a través de las fronteras, ya que los activistas holandeses que han tenido éxito se están uniendo a las protestas de los agricultores de Flandes.¹²³

Los Países Bajos no solo nos muestran el potencial de las políticas ecologistas de larga data para estimular la agitación en las comunidades rurales, sino también cómo esta agitación puede dar lugar a una grave reacción política contra las élites gobernantes.

6. Una sensación de hundimiento (del carbono): La industria forestal finlandesa

La industria forestal finlandesa es líder del mercado mundial gracias a sus cifras clave. No es de extrañar en un país donde dos tercios de su terreno son bosques. El éxito de la cultura forestal finlandesa se debe a una tradición centenaria y a la especialización de los silvicultores. Finlandia se unió relativamente tarde a la UE, pero su ubicación y sus políticas permitieron disfrutar de una política forestal de éxito durante la Guerra Fría. Dado que los bosques son el recurso natural más importante del país, la transformación de la madera también se convirtió en el núcleo de la industrialización finlandesa.

Para obtener más información, véase la Figura 3: Estructura de la propiedad forestal en Finlandia (1996-2003).¹²⁴

Los propietarios privados, principalmente familias, poseen predominantemente los bosques finlandeses. Dado que las familias están interesadas tanto en la explotación económica de sus bosques como en su sostenibilidad, ya que pretenden transmitirla de generación en generación, los propietarios forestales finlandeses han forjado un vínculo muy profundo con sus tierras. Tenían una cultura basada en la economía sostenible mucho antes de que se convirtiera en una palabra de moda en el mundo académico, y en su mayoría prosperaron sin una interferencia estatal a gran escala. Finlandia es un ejemplo de compromiso para equilibrar los intereses económicos con la protección del medio ambiente.¹²⁵

Los bosques finlandeses también son un sumidero neto de carbono. Ya en 1997 se comenzó a investigar cómo los bosques finlandeses podían contribuir aún más a la captura de carbono, contrarrestando así el cambio climático. La gestión forestal sostenible implica la tala responsable, la reforestación y la conservación de la biodiversidad. Estas prácticas no solo garantizan un suministro continuo de productos madereros, sino que también contribuyen a la salud y resistencia generales del ecosistema forestal.¹²⁶

6.1. Los bosques finlandeses en el punto de mira

La cuestión central para la silvicultura finlandesa es: ¿Cuánta madera se puede extraer del bosque para poder gestionarlo de forma sostenible? Para responder a esta pregunta, es necesario dar una definición de sostenibilidad. ¿Significa esto un rendimiento maderero sostenible, o es necesario calcular también las consecuencias para la biodiversidad y para el cambio climático? ¿Cuál es la relación entre ambos factores? Por ejemplo, los productos madereros sustituyen a las materias primas y los combustibles fósiles y, por tanto, contribuyen a reducir las emisiones, pero la extracción de madera también puede liberar gases de efecto invernadero.

"En 2018, el Gobierno finlandés de centroizquierda declaró que la UE debería mantenerse alejada de los bosques finlandeses. La silvicultura debe basarse en las condiciones y los conocimientos locales de cada Estado miembro."

Predecir estos efectos es todo un reto. Algunos estudios sugieren que un bosque totalmente inalterado es el mejor desde el punto de vista de la protección del clima.¹²⁷ Otros estudios apoyan esta intervención.¹²⁸ "Como científico, es extremadamente difícil proponer soluciones mágicas para alcanzar todos nuestros objetivos en materia de cambio climático, pero los responsables políticos de la UE tienden a hacerlo en lo que respecta a los objetivos de reducción de gases de efecto invernadero en el sector forestal", según afirma un estudio académico. El estudio señala que los bosques jóvenes y de mediana edad bien gestionados capturan la mayor parte de los gases de efecto invernadero, mientras que los bosques no gestionados pueden incluso convertirse en emisores de carbono.¹²⁹

Una sensación de hundimiento (del carbono)

Ningún área de la política europea puede escapar sin un acrónimo desconcertante, por lo que la Unión Europea aprobó su Directiva LULUCF (Uso de la tierra, cambio de uso de la tierra y silvicultura) en 2018, aunque esta legislación aún no despertó malestar entre los propietarios forestales finlandeses.¹³⁰ Aun así, el gobierno finlandés de centro-izquierda declaró que la UE debía mantenerse alejada de los bosques finlandeses. "La silvicultura debería basarse en las condiciones locales y los conocimientos técnicos de cada Estado miembro", según declaró la reunión del gabinete.¹³¹

Sin embargo, en mayo de 2022, la Comisión Europea presentó una propuesta de Ley de Restauración de la Naturaleza (LRN) según su estrategia para la biodiversidad.¹³² La lógica básica de la LRN sigue el modelo de la Directiva sobre hábitats. Los Estados miembros deben designar zonas específicas en las que la naturaleza se restaure a un estado "ecológicamente deseable". El proyecto original de la Comisión preveía "restaurar" hasta el 30 % de la superficie de los Estados miembros, con plazos cortos y un seguimiento cercano.

"La batalla por el alma de los bosques finlandeses se recrudece. Los planes son claros: para cumplir el objetivo oficial de la UE de cero emisiones netas en 2050, los bosques finlandeses deben servir de "sumidero de carbono"."

Durante el proceso legislativo, surgió la oposición política de Finlandia.

Finlandia se ha quedado rezagada en la representación de sus intereses políticos porque solo es miembro de la UE desde 1996, por lo que no dispone de las redes de los "antiguos" Estados miembros en Bruselas.¹³³

Como los bosques son predominantemente de propiedad privada, cientos de miles de familias en un país de 5,5 millones de habitantes se vieron afectadas. Temían que los bosques ya no pudieran gestionarse económicamente en el futuro si la nueva normativa también les afectaba. El hecho de que la administración finlandesa tenga fama

de aplicar estrictamente la normativa de la UE también influye, ya que los funcionarios pueden ser considerados responsables si no lo hacen. La coalición de gobierno finlandesa, liderada por Sanna Marin (SDP), tuvo dificultades para desarrollar una posición común. El abanico de opiniones variaba desde el enfoque ultraambientalista del VIHR hasta el KESK, que insiste en su papel tradicional de defensa de los intereses agrarios, lo que encaja con la preocupación del SDP por el empleo en las zonas rurales.¹³⁴ El gobierno también estaba sometido a la presión de la oposición conservadora.

El ministro de Agricultura, Antti Kurvinen (KESK), logró articular en el Gobierno un paquete de medidas a favor de la agricultura y la silvicultura, que también incluía el rechazo de elementos centrales de la Ley de Restauración de la Naturaleza.¹³⁵ El gobierno sobrevivió a una moción de censura de la oposición en diciembre de 2022, desencadenada por su política agrícola y forestal.¹³⁶ La silvicultura siguió siendo un tema candente durante la campaña para las elecciones parlamentarias de abril de 2023. La KESK se mantuvo firme en la defensa de la industria forestal, mientras que el VIHR la atacó sin piedad.¹³⁷ En las elecciones generales, el KESK perdió parte de su porcentaje de votos en favor de los partidos de centro-derecha, aunque dichas pérdidas siguieron siendo asumibles. El gran perdedor de las elecciones resultó ser VIHR, que perdió sobre todo en las zonas rurales. Los malos resultados de VIHR provocaron la pérdida de la mayoría del gobierno de centro-izquierda y la formación del gobierno de centro-derecha de Orpo (con el KOK y el PS como principales partidos).¹³⁸

Naturalmente, el nuevo Gobierno mantuvo la postura crítica de su predecesor respecto a la LRN durante las negociaciones entre la Comisión de la UE, el Consejo y el Parlamento. El resultado del diálogo a tres bandas, que se presentó a principios de noviembre de 2023, muestra un estatuto provisional significativamente debilitado en comparación con el proyecto de la Comisión.¹³⁹ Temas como la prohibición del deterioro dieron lugar a compromisos.¹⁴⁰

6.2. Lecciones de Finlandia

El ejemplo de Finlandia muestra cómo pueden funcionar las estructuras intactas de representación de los intereses rurales. Los intereses de los silvicultores, la

Una sensación de hundimiento (del carbono)

industria maderera y los ecologistas estaban representados en la coalición de gobierno, aunque se inclinaba hacia el centro-izquierda. Como resultado, el conflicto político se resolvió de manera ejemplar sin que se produjera una crisis política grave.

El Gobierno de Marin fue expulsado en 2023 a favor de un giro a la derecha. Aunque esto no puede compararse con el colapso total del Gobierno de Rutte, sí demuestra un cambio de intereses de los votantes finlandeses. El KESK fue cuestionado por el PS, sobre todo en las zonas rurales.

Finlandia también demuestra que la fuerte conexión entre gran parte del electorado y la industria forestal ha cambiado el debate político. Mientras que las comunidades agrícolas neerlandesa y flamenca son en principio manejables en número dentro de sus países, los agricultores forestales finlandeses son numerosos. Esto arroja luz sobre un conflicto inherente entre las personas que trabajan con la naturaleza y aquellas para las que la naturaleza es ante todo un refugio idealizado. Este hallazgo coincide en gran medida con la literatura existente sobre la brecha rural-urbana: "Las diferencias son más notables en los aspectos medioambientales y climáticos de la política agrícola, así como en su objetivo de generar crecimiento económico y empleo en las zonas rurales", concluyen Tosun et al.¹⁴¹

Pero la batalla por el alma de los bosques finlandeses se está intensificando. Dado que la política forestal europea se ha visto envuelta en políticas medioambientales, climáticas y económicas, los bosques de Europa atraerán una atención especial. Los planes son claros: para cumplir el objetivo oficial de la UE de cero emisiones netas en 2050, los bosques finlandeses deben servir como un "sumidero de carbono". Para reemplazar el negocio tradicional de la silvicultura, la UE planea convertir a los silvicultores en comerciantes de créditos del RCDE. En palabras de Artur Runge-Metzger, director del Departamento de Acción por el Clima de la Comisión Europea: "Al final, tendrá que producirse un equilibrio entre la oferta y la demanda de este tipo de eliminaciones de carbono. Así se incentivarán las actividades forestales o la conservación del suelo".¹⁴² De hecho, el marco climático y energético de la Comisión para 2030 deja poco espacio a la industria maderera.¹⁴³

7. Conclusión

Este documento comenzaba hablando sobre la afirmación de que la Unión Europea ha abandonado principios de larga data de sus políticas agrícolas. Tras la Segunda Guerra Mundial, la seguridad alimentaria, los precios asequibles de los alimentos y la autonomía estratégica eran objetivos primordiales de la política agrícola europea. Para alcanzar estos objetivos, la CEE estipuló la especialización, la tecnologización, las fusiones de explotaciones y un mercado común de productos agrícolas. El principal desafío para este primer régimen agrícola fueron los límites de su burocracia, ya que su sistema de precios garantizados continuamente generaba ineficiencias de mercado, como excedentes. Sin embargo, el objetivo principal de la seguridad alimentaria se logró de forma espectacular.

El pensamiento tecnocrático ilusorio ha alcanzado sus límites políticos, mientras los agricultores y las comunidades rurales luchan ferozmente por su modo de vida.

Luego se produjo la dilución de la política agrícola tradicional europea. El segundo régimen agrario evolucionó hacia el nuevo estado de multifuncionalidad. La política agrícola debe ser ahora económicamente eficaz, fiscalmente viable, sostenible desde el punto de vista medioambiental y, por último, pero no menos importante, debe contribuir al desarrollo rural. La política agrícola europea alcanzó algunos objetivos económicos, ya que el nuevo sistema de pagos directos eliminó muchas ineficiencias económicas. Pero la introducción de los nuevos objetivos, especialmente medioambientales, significó que el estancado presupuesto de la PAC ahora tenía que financiar más obligaciones que nunca. Por lo tanto, la PAC empezó a tener un rendimiento mediocre en todos los departamentos. La nueva legislación medioambiental sentó las bases del fin del segundo régimen agrario.

En la era del nuevo tercer régimen agrario, la política agrícola no es más que un instrumento para alcanzar objetivos climáticos y medioambientales. Los objetivos

contrapuestos ya no son iguales, como en la era de la multifuncionalidad, sino que el cambio climático y la protección del medio ambiente han adquirido más y más importancia. El desarrollo rural y la seguridad del abastecimiento alimentario han quedado relegados a objetivos secundarios. Esto se pone de manifiesto especialmente por el hecho de que los responsables europeos consideran que el cambio climático es la mayor amenaza para la seguridad alimentaria. Para darle la vuelta al argumento, la seguridad alimentaria ya no puede ser el objetivo inmediato de las políticas agrícolas europeas, ya que la acción por el clima es el requisito previo de todas las políticas agrícolas. Por tanto, muchas medidas de la UE ahora tienen como objetivo activo la reducción de la producción agrícola.

Como este tercer régimen agrario aún está desarrollándose, todavía no podemos evaluar su impacto sobre las emisiones relevantes para el clima; solo podemos observar sus primeros resultados económicos y políticos. El caso de los Países Bajos pone de manifiesto cómo una política ecologista introducida en el segundo régimen agrario puede ser ya suficiente para imposibilitar auténticas políticas agrícolas. A medida que los ganaderos neerlandeses y flamencos luchan por cumplir unos requisitos cada vez más estrictos en materia de emisiones de nitrógeno, su modelo de negocio, su futuro, se vuelve insostenible. Sin embargo, el nuevo modelo de negocio aún no ha llegado, ya que incluir la ganadería en el comercio del RCDE no es posible en este momento. Dado que el nuevo RCDE artificial se enfrenta con tantas duras realidades sobre el terreno, su expansión en el sector agrario queda en la lejanía. Las únicas medidas inmediatas para reducir las emisiones son las prohibiciones rotundas a las explotaciones que emiten nitrógeno. Pero esto ha encontrado una fuerte resistencia de los agricultores neerlandeses y flamencos, que demostraron su potencial para derrocar a los gobiernos existentes y ganar elecciones.

El pensamiento tecnocrático ilusorio ha alcanzado sus límites políticos, mientras los agricultores y las comunidades rurales luchan ferozmente por su modo de vida. El caso finlandés pone de manifiesto que los Estados miembros y sus políticas han empezado a

Conclusión

aprender de experiencias como la de los Países Bajos. En lugar de esperar a que entren en vigor políticas medioambientales demasiado ambiciosas, ya han comenzado a combatirlas a escala europea. En este caso, el conocimiento público de la política europea solo ha provocado su rechazo en el Parlamento y en las urnas. La representación de los intereses de los agricultores y la existencia de partidos agrarios que no han dado su brazo a torcer han contribuido a este éxito político. Aunque Finlandia por sí sola no pudo detener la NRL, consiguió arrebatarse muchos dientes que habrían imposibilitado la silvicultura para muchas familias finlandesas. Si más Estados miembros se alarmaran, podrían detener el tercer régimen agrícola antes de que se implemente completamente.

Ilustraciones

8. Ilustraciones

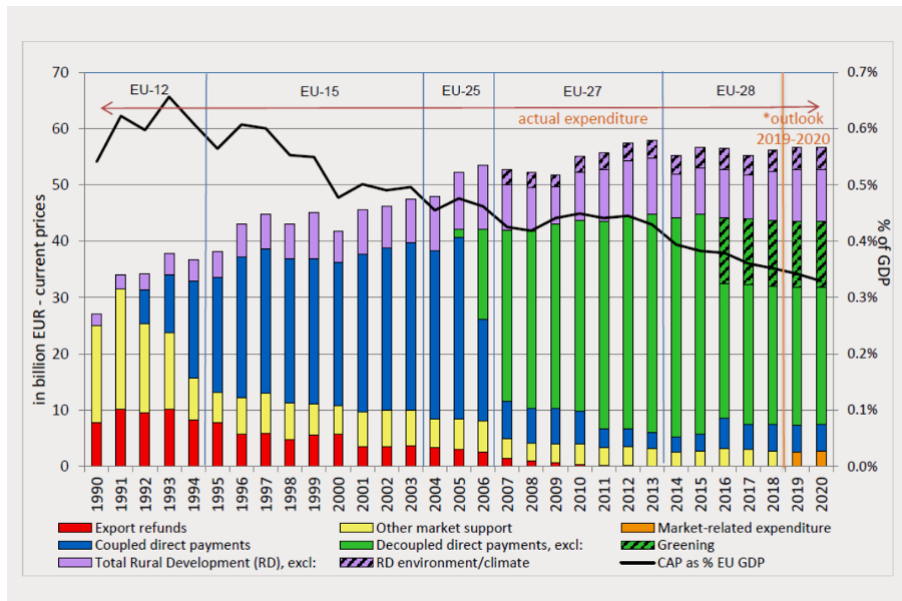


Figura 1. Evolución de los pagos de la PAC y en % del PIB de la UE

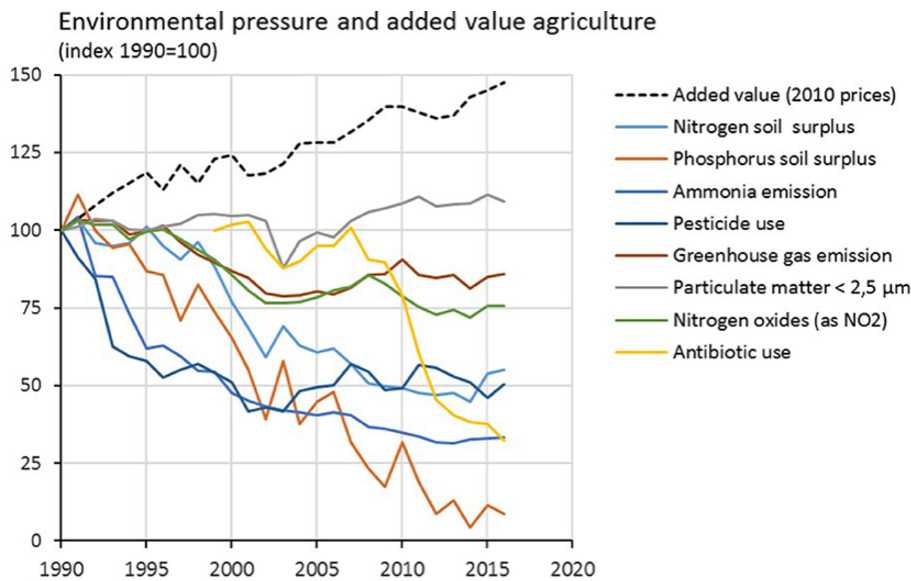


Figura 2: Tendencias de la presión medioambiental ejercida por la agricultura en los Países Bajos

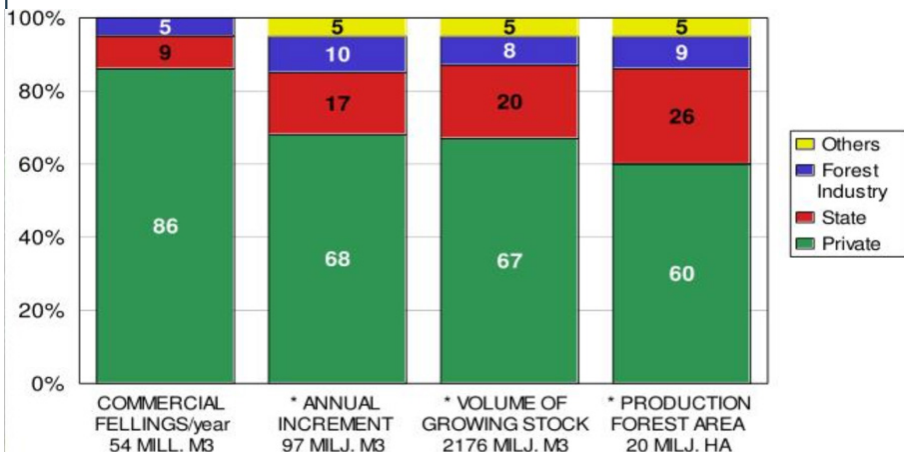


Figura 3: Estructura de la propiedad forestal en Finlandia (1996-2003)

Abreviaturas

9. Abreviaturas

BBB	BoerBurgerBeweging [Movimiento Campesino-Ciudadano]
CAP	Política Agrícola Común
CBAM	Mecanismo de ajuste en frontera por carbono
CDA	Christen-Democratisch Appèl [Llamamiento Demócrata Cristiano]
CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams [Demócrata-Cristianos y Flamencos]
CU	ChristenUnie [Unión Cristiana]
D66	Democraten 66 [Demócratas 66]
CEE	Comunidad Económica Europea
EPP	Partido Popular Europeo
RCDE	Régimen de comercio de derechos de emisión
UE	Unión Europea
FDF	Fuerza de Defensa de los Agricultores
KESK	Suomen Keskusta [Partido de Centro (Finlandia)]
KOK	Kansallinen Kokoomus [Partido de Coalición Nacional]
LULUCF	Uso del suelo, cambio de uso del suelo y silvicultura
ONG	Organización no gubernamental
NRL	Ley de Restauración de la Naturaleza
NVA	Nieuw-Vlaamse Alliantie [Nueva Alianza Flamenca]
openVLD	Open Vlaamse en Liberal Democraten [Demócratas Liberales Flamencos Abiertos]
PAS	Programma Aanpak Stikstof [Enfoque programático del nitrógeno]
PS	Perussuomalaiset [Partido Finlandés]
PvdD	Partij voor de Dieren [Partido para los animales]

Abreviaturas

S&D	Socialistas y demócratas
SDP	Suomen Sosialidemokraattinen Puolue [Partido Socialdemócrata de Finlandia]
VIHR	Vihreä liitto [Liga Verde (Finlandia)]
VVD	Volkspartij voor Vrijheid en Democratie [Partido Popular por la Libertad y la Democracia]

Sobre el autor

Richard J Schenk

Investigador, MCC Bruselas

Richard es licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad Ludwig Maximilian de Múnich, especializado en Administración Pública y Economía, Teoría Política y Relaciones Internacionales por la Escuela Bávara de Políticas Públicas. Su tesis de máster trató sobre el papel de los gobiernos locales en el federalismo alemán. Más tarde trabajó como investigador asociado en la Universidad Técnica de Múnich, especializándose en política de transportes y gobierno multinivel. Sus cursos en la Universidad Técnica de Múnich incluían Federalismo alemán y casos de análisis político. Durante este tiempo, Richard desarrolló una afición por los pequeños temas cotidianos, como los horarios de los trenes o las vías de acceso a las autopistas, pero muchos de dichos temas albergaban inesperados temas políticos explosivos. Richard también es un orgulloso titular de licencias de pesca en Baviera, Alta Austria, Chequia y Hungría. En el MCC de Bruselas, Richard desea recuperar los valores que han convertido a Europa en el gran lugar que sigue siendo.



Notas finales

- 1 Este documento es una traducción del informe original, el cual fue publicado en inglés. El original se puede encontrar aquí (This document is a translation from the original report, which was published in English. The original can be found here): <https://brussels.mcc.hu/publication/the-silent-war-on-farming-how-eu-policies-are-destroying-our-agriculture-1>
- 2 Hirvonen Headey, Derek D. Kalle, 'A Food Crisis Was Brewing Even before the Ukraine War- but Taking These Three Steps Could Help the Most Vulnerable', in *The Russia-Ukraine Conflict and Global Food Security*, ed. Joseph W. Glauber and David Laborde Debucquet, 0 ed. (Washington, DC: International Food Policy Research Institute, 2023), 15–17, <https://doi.org/10.2499/9780896294394>.
- 3 Michel, Charles, 'Remarks by President Charles Michel at the Global Food Security Summit in New York' (Global Food Security Summit, New York, NY, 22 September 2022), <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2022/09/20/remarks-by-president-charles-michel-at-the-global-food-security-summit-in-new-york/>.
- 4 Clarke, Damian, 'The Nasty Agricultural Revolution Sweeping across Europe', *The Fifth Estate*, 16 May 2023, <https://thefifthestate.com.au/rural/the-nasty-agricultural-revolution-sweeping-across-europe-and-jeremy-clarkson-could-be-leading-the-charge/>.
- Harvey, Fiona, 'Fewer, Bigger, More Intensive: EU Vows to Stem Drastic Loss of Small Farms', *The Guardian*, 21 May 2021.
- 6 Gläser, Kai and Hardy, Ostry, 'Bauernproteste in den Niederlanden – Klima- und Umweltschutzpolitik am Pranger', *Länderbericht Europabüro Brüssel - Konrad Adenauer Stiftung*, 2 August 2022, <https://www.kas.de/documents/284153/284202/Polit.+Bericht+22-08-02+Bauernproteste+in+den+Niederlanden.pdf/1b2494d0-ff82-dbb1-fce7-8f0517f66b2d?version=1.0&t=1659461632208>.
- 7 Hendrickx, Frank, 'Ruzie En Achterdocht Bleven Rutte IV Tot Het Roemloze Einde Achtervolgen', *De Volkskrant*, 7 July 2023, <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/ruzie-en-achterdocht-bleven-rutte-iv-tot-het-roemloze-einde-achtervolgen~be5bdeb9/?referrer=https://www.google.com/>.
- 8 EUR-Lex, 'Treaty Establishing the European Economic Community (Treaty of Rome)', 25 March 1957, <http://data.europa.eu/eli/treaty/teec/sign>. Article 39.
- 9 Brian E. Hill, *The Common Agricultural Policy: Past, Present, and Future*, The Methuen EEC Series (London; New York: Methuen, 1984), 17–19.
- 10 Priebe, Hermann, '200 Jahre Agrarpolitik', 24–25.
- 11 Mansholt Campus, 'De Visie van Mansholt Is Niet Alleen Geschiedenis Maar Ook Toekomst!', 2023, accessed 15 October 2023, <https://www.mansholtcampus.nl/campus/mansholt/>.
- 12 Maxime Habran, *Politique agricole commune: analyse transversale de la conditionnalité environnementale, Droit(s) et développement durable* (Bruxelles: Bruylant, 2015), 77–81.
- 13 Robert Ackrill, 'The Common Agricultural Policy', in *Handbook of Public Administration and Policy in the European Union*, ed. M. P. van der Hoek (New York, London: Routledge, 2005), 435–89.
- 14 Robert Ackrill, *The Common Agricultural Policy*, *Contemporary European Studies* 9 (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000), 49–77.
- 15 European Communities Commission, 'Memorandum sur la réforme de l'agriculture dans la Communauté Economique Européenne (COM (68) 1000)', 1968, https://www.cvce.eu/content/publication/1997/10/13/aeeba4d9-1971-4e34-ae1c-ae90fc32c6ee/publishable_fr.pdf.
- 16 Hill, *The Common Agricultural Policy*, 39–41.
- 17 Hill, 12–13.
- 18 Hermann Priebe, 'Problematischer Fortschritt', in *Braucht Europa seine Bauern noch? über die Zukunft der Landwirtschaft*, ed. Liesel Hartenstein, Hermann Priebe, and Ulrich Köpke, 1. Aufl (Baden-Baden: Nomos Verl.-Ges, 1997), 32–33.
- 19 Habran, *Politique agricole commune*, 143–48.
- 20 Arlindo Cunha and Alan Swinbank, *An Inside View of the CAP Reform Process* (Oxford University Press, 2011), 68–101.
- 21 EUR-Lex, 'Règlement (CEE) N° 1272/88 de La Commission Du 29 Avril 1988 Fixant Les Modalités d' Application Du Régime d' Aides Destiné à Encourager Le Retrait Des Terres Arables', Pub. L. No. 1272/88 (1988), <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/1988/1272/oj>.
- 22 Habran, *Politique agricole commune*, 158–59.
- 23 Hermann Priebe, 'Agrarreform 92 - ein ernüchternde Bilanz', in *Braucht Europa seine Bauern noch? über die Zukunft der Landwirtschaft*, ed. Liesel Hartenstein, Hermann Priebe, and Ulrich Köpke, 1. Aufl (Baden-Baden: Nomos Verl.-Ges, 1997), 35–38.
- 24 Robert Ackrill, 'CAP Reform 1999: A Crisis in the Making', *Journal of Common Market Studies* 38, no. 2 (2000): 343–53, <https://doi.org/10.1111/1468-5965.00223>.
- 25 David Galloway, 'Agenda 2000 – Packaging the Deal', *Journal of Common Market Studies* 37, no. 1 (1999): 9–35, <https://doi.org/10.1111/1468-5965.37.s1.2>.

Notas finales

- 26 EUR-Lex, 'Agenda 2000: For a Stronger and Wider Union', 1999, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-DE-FR/ALL/?uri=LEGISSUM:I60001&from=DE>.
- 27 Habran, *Politique agricole commune*, 179-80
- 28 Nigel Haigh, *EU Environmental Policy: Its Journey to Centre Stage* (Milton Park, Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2016), 2-7.
- 29 EUR-Lex, 'Council Directive 92/43/EEC of 21 May 1992 on the Conservation of Natural Habitats and of Wild Fauna and Flora', Pub. L. N° 92/43/CEE (1992), <http://data.europa.eu/eli/dir/1992/43/oj>
- 30 EUR-Lex, 'Council Directive 91/676/EEC of 12 December 1991 Concerning the Protection of Waters against Pollution Caused by Nitrates from Agricultural Sources', Pub. L. No. 91/676/EEC (1991), <http://data.europa.eu/eli/dir/1991/676/oj>.
- 31 European Commission, 'CAP Reform & Farm Schemes – Key IFA Objectives', May 2021, <https://www.ifa.ie/wp-content/uploads/2021/05/IFA-CAP-Summary-May21-v11.pdf>.
- 32 G Philippidis and L J Hubbard, 'Agenda 2000 Reform of the CAP and Its Impacts on Member States: A Note', *Journal of Agricultural Economics* 54, no. 3 (November 2003): 479-86, <https://doi.org/10.1111/j.1477-9552.2003.tb00073.x>.
- 33 Kennet Lynggaard, 'The Institutional Construction of a Policy Field: A Discursive Institutional Perspective on Change within the Common Agricultural Policy', *Journal of European Public Policy* 14, no. 2 (March 2007): 307-9, <https://doi.org/10.1080/13501760601122670>.
- 34 Peter H. Feindt, 'Policy-Learning and Environmental Policy Integration in the Common Agricultural Policy, 1973-2003', *Public Administration* 88, no. 2 (5 April 2010): 310, <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01833.x>
- 35 Tassos Haniotis, 'The "Health Check" of the CAP Reform: Lessons from Its Impact Assessment', en *The Economic Impact of Public Support to Agriculture*, ed. V. Eldon Ball, Roberto Fanfani y Luciano Gutiérrez. V. Eldon Ball, Roberto Fanfani y Luciano Gutiérrez (Nueva York, NY: Springer Nueva York, 2010), 78-79, https://doi.org/10.1007/978-1-4419-6385-7_4
- 36 OCDE, *Evaluación de las reformas de la política agrícola en la Unión Europea: La Política Agrícola Común 2014-20* (OCDE, 2017), 28-32, <https://doi.org/10.1787/9789264278783-en>
- 37 Habran, *Politique agricole commune*, 254-55
- 38 OECD, 'Green Growth: Environmental Policies and Productivity Can Work Together', *OECD Policy Briefs*, December 2014, https://www.oecd.org/policy-briefs/PB%20Green%20Growth_Dec14_v5.pdf.
- 39 Haigh, *EU Environmental Policy*, 181-94.
- 40 Habran, *Politique agricole commune*, 267-72.
- 41 Andrew J. Tanentzap et al., 'Resolving Conflicts between Agriculture and the Natural Environment', *PLOS Biology* 13, no. 9 (9 September 2015): e1002242, <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1002242>.
- 42 Peter Weingarten and Bettina Rudloff, 'Die Gemeinsame Agrarpolitik. Entwicklungsstand und Reformbedarf', in *Handbuch Europäische Union*, ed. Peter Becker and Barbara Lippert (Wiesbaden: Springer VS, 2020), 854-55, <https://doi.org/10.1007/978-3-658-17409-5>.
- 43 Stefano B. Longo and Joseph O. Baker, 'Economy "Versus" Environment: The Influence of Economic Ideology and Political Identity on Perceived Threat of Eco-Catastrophe', *The Sociological Quarterly* 55, no. 2 (May 2014): 341-65, <https://doi.org/10.1111/tsq.12052>.
- 44 European Commission, 'Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. The European Green Deal', Pub. L. No. COM (2019) 640 final (2019), https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:b828d165-1c22-11ea-8c1f-01aa75ed71a1.0002.02/DOC_1&format=PDF.
- 45 European Commission, 'Farm to Fork Strategy for a Fair, Healthy and Environmentally-Friendly Food System', 2020, https://food.ec.europa.eu/system/files/2020-05/f2f_action-plan_2020_strategy-info_en.pdf.
- 46 European Commission, 'How the Future CAP Will Contribute to the EU Green Deal', May 2020, https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2020-09/future-cap-and-green-deal_en_0.pdf.
- 47 Katharine Heyl et al., 'The Common Agricultural Policy beyond 2020: A Critical Review in Light of Global Environmental Goals', *Review of European, Comparative & International Environmental Law* 30, no. 1 (April 2021): 95-106, <https://doi.org/10.1111/reel.12351>. Despite the fact that the above mentioned objectives call for a complete reorientation of the subsidy scheme, this article shows that the reform proposal does not provide the instruments needed to adequately address these objectives, although a few promising approaches (e.g. 'eco schemes').
- 48 Pierre Dupraz, Sylvain Pellerin, and Clélia Sirami, 'Two Major Issues for the CAP: Climate and Biodiversity Pierre Dupraz, Sylvain Pellerin, Clélia Sirami', in *Evolving the Common Agricultural Policy for Tomorrow's Challenges*, by Cécile Détang-Dessendre and Hervé Guyomard (éditions Quae, 2023), 174-78, <https://doi.org/10.35690/978-2-7592-3716-6>.
- 49 Janson et al
- 50 Torbjörn Jansson et al., 'Carbon Taxes and Agriculture: The Benefit of a Multilateral Agreement', *Climate Policy*, 17 February 2023, 1-13, <https://doi.org/10.1080/14693062.2023.2171355>.
- 51 Reuters, 'EU Commission Chief Asks G20 to Join Global Carbon Pricing', Reuters, 9 September 2023, <https://www.reuters.com/sustainability/eu-commission-chief-asks-g20-join-global-carbon-pricing-2023-09-09/>.
- 52 Byeongho Lim et al., 'Pitfalls of the EU's Carbon Border Adjustment Mechanism', *Energies* 14, no. 21 (4 November 2021): 7303, <https://doi.org/10.3390/en14217303>. This has led international discussions on global warming, officially announced its plan for the Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM)

Notas finales

- 53 Jiarui Zhong and Jiansuo Pei, 'Beggar Thy Neighbor? On the Competitiveness and Welfare Impacts of the EU's Proposed Carbon Border Adjustment Mechanism', *Energy Policy* 162 (March 2022): 112802, <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2022.112802>.
- 54 Laima Eicke et al., 'Pulling up the Carbon Ladder? Decarbonization, Dependence, and Third-Country Risks from the European Carbon Border Adjustment Mechanism', *Energy Research & Social Science* 80 (October 2021): 102240, <https://doi.org/10.1016/j.erss.2021.102240>.
- 55 PTI, 'EU Deforestation Regulation Provides New Opportunities for Indian Agri-Based Industry as against Global Peers', *The Deccan Herald*, 23 July 2023, <https://www.deccanherald.com/business/eu-deforestation-regulation-provides-new-opportunities-for-indian-agri-based-industry-as-against-global-peers-official-1242172.html>.
- 56 Matthews, Alan, *Trade Policy Approaches to Avoid Carbon Leakage in the Agri-Food Sector* (Brussels: GUE/NGL in the European Parliament, 2022), 36–37, <https://left.eu/content/uploads/2023/02/GUE-Study-TRADE-Carbon-leakage.pdf>.
- 57 Paulina Mielcarek-Bocheńska and Wojciech Rzeźnik, 'Greenhouse Gas Emissions from Agriculture in EU Countries—State and Perspectives', *Atmosphere* 12, no. 11 (25 October 2021): 16, <https://doi.org/10.3390/atmos12111396>. Dynamics of changes, and structure of GHG emissions from agriculture in the EU in the years 2005–2018. The research based on data about GHG collected by the European Environment Agency. The structure of GHG emissions in 2018 in the EU is as follows: enteric fermentation (45%)
- 58 Dahm, Julia and Kurmayer, Nikolaus J., 'Agriculture and Fisheries Evade EU's New CO2 Price', *EURACTIV*, 19 December 2022, <https://www.euractiv.com/section/emissions-trading-scheme/news/agriculture-and-fisheries-evade-eus-new-co2-price/>.
- 59 Richhild Moessner, 'Effects of Carbon Pricing on Inflation', *CESifo Working Paper No. 9563*, 2022, <https://doi.org/10.2139/ssrn.4033600>.
- 60 Federica Di Sario, 'Carbon Trading for Farmers Is Back on the Table', *Politico.Eu*, 12 October 2023, <https://www.politico.eu/article/carbon-trading-farmers-back-on-table/>.
- 61 Jonathan Verschuuren, 'Towards an EU Regulatory Framework for Climate-Smart Agriculture: The Example of Soil Carbon Sequestration', *Transnational Environmental Law* 7, no. 2 (July 2018): 322, <https://doi.org/10.1017/S2047102517000395>. See also the legal instruments associated with the Common Agricultural Policy (CAP)
- 62 Seita Romppanen, 'The LULUCF Regulation: The New Role of Land and Forests in the EU Climate and Policy Framework', *Journal of Energy & Natural Resources Law* 38, no. 3 (2 July 2020): 261–87, <https://doi.org/10.1080/02646811.2020.1756622>.
- 63 Jonathan Verschuuren, 'Achieving Agricultural Greenhouse Gas Emission Reductions in the EU Post 2030: What Options Do We Have?', *Review of European, Comparative & International Environmental Law* 31, no. 2 (July 2022): 254–56, <https://doi.org/10.1111/reel.12448>
- 64 Bruno Boissière, 'The EU Sustainable Development Discourse – An Analysis': *L'Europe En Formation* n° 352, no. 2 (1 August 2009): 37, <https://doi.org/10.3917/eufor.352.0023>.
- 65 José Manuel Echavarren, Aistė Balžekienė, and Audronė Telešienė, 'Multilevel Analysis of Climate Change Risk Perception in Europe: Natural Hazards, Political Contexts and Mediating Individual Effects', *Safety Science* 120 (December 2019): 813–23, <https://doi.org/10.1016/j.ssci.2019.08.024>.
- 66 Bruce M. Campbell et al., 'Agriculture Production as a Major Driver of the Earth System Exceeding Planetary Boundaries', *Ecology and Society* 22, no. 4 (2017): art8, <https://doi.org/10.5751/ES-09595-220408>.
- 67 Lisa Bryant, 'As Agri-Bashing Grows in Europe, Some Farmers Seek to Reconnect Consumers to Their World', *VOAnews.Com*, 26 February 2020, https://www.voanews.com/a/europe_agri-bashing-grows-europe-some-farmers-seek-reconnect-consumers-their-world/6184904.html.
- 68 Yigang Wei et al., 'Exploring Public Opinions on Climate Change Policy in "Big Data Era"—A Case Study of the European Union Emission Trading System (EU-ETS) Based on Twitter', *Energy Policy* 158 (November 2021): 112559, <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2021.112559>.
- 69 Eva Eckert and Oleksandra Kovalevska, 'Sustainability in the European Union: Analyzing the Discourse of the European Green Deal', *Journal of Risk and Financial Management* 14, no. 2 (17 February 2021): 19, <https://doi.org/10.3390/jrfm14020080>.
- 70 Eckert and Kovalevska, 1.
- 71 Tom Delreux and Frauke Ohler, 'Climate Policy in European Union Politics', in *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, by Tom Delreux and Frauke Ohler (Oxford University Press, 2019), 2, <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1097>. "plainCitation": "Tom Delreux and Frauke Ohler, 'Climate Policy in European Union Politics', in *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, by Tom Delreux and Frauke Ohler (Oxford University Press, 2019) <https://eu.boell.org/en/2019/07/16/green-wave-tsunami-or-just-storm-teacup>.
- 73 Congcong Wang and Dan Keith, 'The Greening of European Radical Left Parties: Red and Green Politics', *Journal of Contemporary European Studies* 28, no. 4 (1 October 2020): 494–513, <https://doi.org/10.1080/14782804.2020.1792280>.
- 74 Bernhard Forchtner, Andreas Kroneder, and David Wetzel, 'Being Skeptical? Exploring Far-Right Climate-Change Communication in Germany', *Environmental Communication* 12, no. 5 (4 July 2018): 589–604, <https://doi.org/10.1080/17524032.2018.1470546>; Matthew Lockwood, 'Right-Wing Populism and the Climate Change Agenda: Exploring the Linkages', *Environmental Politics* 27, no. 4 (4 July 2018): 712–32, <https://doi.org/10.1080/09644016.2018.1458411>.
- 75 Jorge Valero, 'Von Der Leyen Spells out Concessions to Parliament Ahead of Crunch Vote', *EURACTIV*, 16 July 2019, <https://www.euractiv.com/section/eu-elections-2019/news/von-der-leyen-spells-out-concessions-to-groups/>.

Notas finales

- 76 Stephen Woolcock, 'European Union Common Commercial Policy: Continuity or Change?', in Handbuch Europäische Union, ed. Peter Becker and Barbara Lippert (Wiesbaden: Springer Fachmedien Wiesbaden, 2020), 828, <https://doi.org/10.1007/978-3-658-17409-5>.
- 77 Andreas Hofmann, 'Left to Interest Groups? On the Prospects for Enforcing Environmental Law in the European Union', Environmental Politics 28, no. 2 (23 February 2019): 342–64, <https://doi.org/10.1080/09644016.2019.1549778>; Yaffa Epstein and Sari Kantinkoski, 'Non-Governmental Enforcement of EU Environmental Law: A Stakeholder Action for Wolf Protection in Finland', Frontiers in Ecology and Evolution 8 (11 June 2020): 101, <https://doi.org/10.3389/fevo.2020.00101>.
- 78 Centraal Bureau voor de Statistiek, 'Stikstofemissies Naar Lucht', 2022, <https://www.cbs.nl/nl-nl/dossier/dossier-stikstof/stikstofemissies-naar-lucht>.
- 79 Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, 'De Nederlandse Landbouw En Het Klimaat. In Opdracht van Het Ministerie van Economische Zaken', June 2016, 12, https://www.rvo.nl/sites/default/files/2016/12/RVO_De%20Nederlandse%20landbouw%20en%20het%20klimaat_Broch_def.pdf.
- 80 Wim De Vries, 'Impacts of Nitrogen Emissions on Ecosystems and Human Health: A Mini Review', Current Opinion in Environmental Science & Health 21 (June 2021): 100249, <https://doi.org/10.1016/j.coesh.2021.100249>.
- 81 Frank Viviano, 'This Tiny Country Feeds the World', National Geographic, September 2017, <https://www.nationalgeographic.com/magazine/article/holland-agriculture-sustainable-farming>.
- 82 Hans J. M. Van Grinsven et al., 'Benchmarking Eco-Efficiency and Footprints of Dutch Agriculture in European Context and Implications for Policies for Climate and Environment', Frontiers in Sustainable Food Systems 3 (11 March 2019): 13, <https://doi.org/10.3389/fsufs.2019.00013>.
- 83 Senay Boztas, 'Have We Reached "Peak Meat"? Why One Country Is Trying to Limit Its Number of Livestock', The Guardian, 16 January 2023, <https://www.theguardian.com/environment/2023/jan/16/netherlands-european-union-regulations-livestock>.
- 84 Tom Scheeringa, 'Nitrogen Emissions in the Netherlands: A Policy Conundrum' (Wageningen University, April 2020), 12–13, <https://edepot.wur.nl/634055>.
- 85 Brian H. Jacobsen et al., 'Costs of Regulating Ammonia Emissions from Livestock Farms near Natura 2000 Areas - Analyses of Case Farms from Germany, Netherlands and Denmark', Journal of Environmental Management 246 (September 2019): 897–908, <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2019.05.106>.
- 86 Anna M. Collet, Dissecting Misalignment in Agri-Environmental Policy Design: The Case of the PAS and the Dutch Nitrogen Crisis. (Enschede: University of Twente, 2023), 13–17, <http://essay.utwente.nl/96165/>.
- 87 Collet, 19–22.
- 88 Raad van State, 'PAS Mag Niet Als Toestemmingsbasis Voor Activiteiten Worden Gebruikt', 29 May 2019, <https://www.raadvanstate.nl/@115651/pas-mag/>.
- 89 Karl Mathiesen, 'The Chemist vs. the Dutch Farmers', Politico.Eu, 9 March 2023, <https://www.politico.eu/article/johan-vollenbroek-netherlands-nitrogen-pollution-climate-change-farming/>.
- 90 Frank van den Heuvel, 'Strijd Wim van Opbergen Was Kiem Stikstofcrisis: "Het Moet Nu Écht Anders"', ED, 14 September 2019, <https://www.ed.nl/de-peel/strijd-wim-van-opbergen-was-kiem-stikstofcrisis-het-moet-nu-echt-anders~abeaa12a/?referrer=https%3A%2F%2Fnl.wikipedia.org%2F>.
- 91 Eline Schaart, 'Angry Dutch Farmers Swarm the Hague to Protest Green Rules', Politico.Eu, 16 October 2019, <https://www.politico.eu/article/angry-dutch-farmers-swarm-the-hague-to-protest-green-rules/>; Reuters, 'Angry Farmers Cause Dutch Police to Close off Parliament Square', Reuters, 16 October 2019, <https://www.reuters.com/article/us-netherlands-farmers-protests-idUSKBN1WV0SZ>.
- 92 Eelke Leemeijer, Conservation and Contestation in Conversation, Considerations of Narrative (Utrecht: Universiteit Utrecht, 2020), 25–50.
- 93 Jan Douwe Van Der Ploeg, 'Farmers' Upheaval, Climate Crisis and Populism', The Journal of Peasant Studies 47, no. 3 (15 April 2020): 589–605, <https://doi.org/10.1080/03066150.2020.1725490>.
- 94 Lukas Kotkamp, 'Political Animals: Dutch Parties Stuck over Livestock', Politico.Eu, 15 November 2021, <https://www.politico.eu/article/livestock-netherlands-cows-pigs-chickens-farming-agriculture/>.
- 95 David De Pue et al., 'A Farmers' Perspective on Farm Relocation: Lessons Learnt from Relocated Farmers in Belgium and The Netherlands', Journal of Environmental Planning and Management 64, no. 8 (3 July 2021): 1488–92, <https://doi.org/10.1080/09640568.2020.1830043>.
- 96 Hans J. M. Van Grinsven et al., 'Reducing External Costs of Nitrogen Pollution by Relocation of Pig Production between Regions in the European Union', Regional Environmental Change 18, no. 8 (December 2018): 2403–15, <https://doi.org/10.1007/s10113-018-1335-5>. The potential reduction of external N cost by relocation of pig production was estimated at 14 billion € (10% of the total).
- 97 Carola Schouten, 'Kamerbrief: Wijziging van de Regeling Diervoeders 2012 in Verband Met Stikstof' (Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit Directoraat-generaal Agro Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit, 6 May 2020), <https://www.aanpakstikstof.nl/documenten/kamerstukken/2020/05/06/kamerbrief-6-mei-2020-veevoermaatregel>.
- 98 NOS, 'Nieuw Boerenprotest, Landbouw in Bepaalde Gebieden Verder in Het Nauw', NOS Nieuws, 7 July 2021, <https://nos.nl/artikel/2388278-nieuw-boerenprotest-landbouw-in-bepaalde-gebieden-verder-in-het-nauw>.

Notas finales

- 99 Rob Folkert et al., Analyse Leefomgevingseffecten Verkiezingsprogramma's 2021-2025 CDA, D66, GroenLinks, SP, PvdA, ChristenUnie (Den Haag: Planbureau voor de Leefomgeving, 2021), https://www.pbl.nl/sites/default/files/downloads/pbl-2021-analyse-leefomgevingseffecten-verkiezingsprogrammas-2021-2025-4324_0.pdf.
- 100 Tom Levitt, 'Netherlands Announces €25bn Plan to Radically Reduce Livestock Numbers', The Guardian, 15 December 2021, <https://www.theguardian.com/environment/2021/dec/15/netherlands-announces-25bn-plan-to-radically-reduce-livestock-numbers>.
- 101 Jill Pole, 'Dutch farmers and fishermen block roads to protest new emissions rules', Euronews.green, 7 May 2022, <https://www.euronews.com/green/2022/07/05/dutch-farmers-and-fishermen-block-roads-to-protest-new-emissions-rules>.
- 102 Jeroen Kester, 'Meerderheid Heeft Begrip Voor Boerenprotesten, Maar Wil Toch Minder Stikstofuitstoot', EenVandaag, 23 June 2022, <https://eenvandaag.avrotros.nl/panels/opiniepanel/alle-uitslagen/item/meerderheid-heeft-begrip-voor-boerenprotesten-maar-wil-toch-minder-stikstofuitstoot/>.
- 103 Bert Klandermans et al., 'Identity Processes in Collective Action Participation: Farmers' Identity and Farmers' Protest in the Netherlands and Spain', Political Psychology 23, no. 2 (June 2002): 235–51, <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00280>.
- 104 Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Programma Stikstofreductie En Natuurverbetering 2022-2035 (Den Haag: Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, 2022), <https://open.overheid.nl/documenten/ronl-ce9cacdc2f43a287fda6ed95e3d2d2f0a95e277f/pdf>.
- 105 NU, 'Landbouwakkoord Definitief van Tafel, Kabinet Kondigt Zelf Maatregelen Aan', 21 June 2023, <https://www.nu.nl/politiek/6268973/landbouwakkoord-definitief-van-tafel-kabinet-kondigt-zelf-maatregelen-aan.html>.
- 106 Nicolas Camut, 'Dutch Pro-Farmers Party Wins Big in Provincial Elections', Politico.Eu, 16 March 2023, <https://www.politico.eu/article/dutch-farmers-party-bbb-mark-rutte-netherlands-big-winner-in-provincial-elections/>.
- 107 Eline Schaart, 'Mark Rutte Era Comes to an End as Dutch Elections Loom', Politico.Eu, 10 July 2023, <https://www.politico.eu/article/mark-rutte-netherlands-vvd-era-comes-to-an-end-as-he-quits-politics/>.
- 108 Eline Schaart, 'Timmermans Hunts for Allies in Knife-Edge Dutch Election Race', Politico.Eu, 9 November 2023, <https://www.politico.eu/article/frans-timmermans-hunt-allies-knife-edge-dutch-election-race/>.
- 109 Laurens de Meyer, 'Stikstofcrisis Dwarrelt Neer in Vlaanderen: Wat Nu?' (Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen, 8 May 2021), <https://www.bondbeterleefmilieu.be/artikel/stikstofcrisis-dwarrelt-neer-vlaanderen-wat-nu>.
- 110 Bart Caron et al., '1362 (2017-2018) – Nr. 1. Conceptnota voor nieuwe regelgeving betreffende een Pact voor gezonde voeding en duurzame veehouderij, met respect voor dierenwelzijn' (Vlaams Parlement, 8 November 2017), <https://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1347801>.
- 111 Hens Maarten and Johan Neiryck, 'Kritische depositiewaarden voor stikstof voor duurzame instandhouding van Europese habitattypen in Vlaanderen' (Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek, 16 October 2013), https://purews.inbo.be/ws/files/34171213/Nota_grenswaarden_atmosferische_stikstofdepositie_okt_2013_.pdf.
- 112 David De Pue and Jeroen Buysse, 'Safeguarding Natura 2000 Habitats from Nitrogen Deposition by Tackling Ammonia Emissions from Livestock Facilities', Environmental Science & Policy 111 (September 2020): 74–82, <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2020.05.004>; De Pue et al., 'A Farmers' Perspective on Farm Relocation'.
- 113 De Pue et al., 'A Farmers' Perspective on Farm Relocation'.
- 114 Zuhail Demir, Minister Demir over krokusakkoord: 'Ik wil dat mijn kleinkinderen weten dat heide purper is', De Wereld Vandaag, 23 February 2022, <https://radio1.be/luister/select/de-wereld-vandaag/minister-demir-over-krokusakkoord-ik-wil-dat-mijn-kleinkinderen-weten-dat-heide-purper-is>.
- 115 RTL Nieuws, 'Ook België Stikt in de Stikstof: Regeringscrisis Dreigt in Vlaanderen', RTLNieuws.NI, 9 March 2023, <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/artikel/5370399/stikstof-stikstofcrisis-belgie-nederland-vlaanderen-boeren>.
- 116 Korneel Delbeke, 'Vergunning Voor Ethaankraker Ineos Vernietigd', De Standaard, 20 July 2023, https://www.standaard.be/cnt/dmf20230720_94494310.
- 117 Knack.be, 'Raad van State Waarschuwt Voor Ongelijke Behandeling in Stikstofdecreet', Knack.Be, 2 October 2023, <https://www.knack.be/nieuws/belgie/raad-van-state-waarschuwt-voor-ongelijke-behandeling-in-stikstofdecreet/>.
- 118 Jerom Rozendaal, 'Gunter Klaasen (Turnhouts Vennengebied): "Voor Het Eerst Sinds Lange Tijd Goed Geslapen"', VILT, 3 October 2023, <https://vilt.be/nl/nieuws/gunter-klaasen-turnhouts-vennegebied-voor-het-eerst-sinds-lange-tijd-goed-geslapen>.
- 119 Paul Hofhuis and Adriaan Schout, 'Opinie: Er Is Een Uitweg Uit Impasse Die Stikstof Heet. Haak Aan Op Klimaatbeleid', De Volkskrant, 9 May 2022, <https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/opinie-er-is-een-uitweg-uit-impasse-die-stikstof-heet-haak-aan-op-klimaatbeleid~b2b91362/>.
- 120 AD.nl, 'Topdelegatie Druipt Af in Brussel, Geen Hulp Voor Stikstofcrisis: "Ze Geloven Ons Niet Meer"', AD. NI, 4 November 2022, <https://www.ad.nl/politiek/topdelegatie-druipt-af-in-brussel-geen-hulp-voor-stikstofcrisis-ze-geloven-ons-niet-meer~affe195/?referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F>.
- 121 Wilhelm Windisch, 'Ohne Fleisch geht es nicht', interview by Daniel Stelter, BTO Podcast, 5 June 2022, <https://think-beyondtheobvious.com/ohne-fleisch-geht-es-nicht/>.
- 122 Hendrik Vandamme, 'Weg Uit de Stikstofcrisis, Het Kan', VILT, 17 August 2023, <https://vilt.be/nl/nieuws/weg-uit-de-stikstofcrisis-het-kan>.
- 123 VILT, 'Demonstrerende Boeren in Antwerpen Eisen Gelijke Berechting Industrie En Landbouw', VILT.Be, 20 August 2023, <https://vilt.be/nl/nieuws/demonstrerende-boeren-in-antwerpen-eisen-gelijke-berechting-industrie-en-landbouw>.
- 124 Marko Mäki-Hakola, 'Forest Management in Finland', <https://www.slideserve.com/vida/forest-management-in-finland>.

Notas finales

- 125 Elena Kochetkova, 'Finnish Forestry. From the Periphery to the Centre of the European Forestry', Encyclopédie d'histoire numérique de l'Europe, 22 June 2020, <https://ehne.fr/en/node/12493>.
- 126 Ari Pussinen et al., 'Potential Contribution of the Forest Sector to Carbon Sequestration in Finland', Biomass and Bioenergy 13, no. 6 (January 1997): 377–87, [https://doi.org/10.1016/S0961-9534\(97\)10048-4](https://doi.org/10.1016/S0961-9534(97)10048-4).
- 127 Antti-Jussi Lindroos, Raisa Mäkipää, and Päivi Merilä, 'Soil Carbon Stock Changes over 21 Years in Intensively Monitored Boreal Forest Stands in Finland', Ecological Indicators 144 (November 2022): 109551, <https://doi.org/10.1016/j.ecolind.2022.109551>; Tuomo Kallioikoski et al., 'Mitigation Impact of Different Harvest Scenarios of Finnish Forests That Account for Albedo, Aerosols, and Trade-Offs of Carbon Sequestration and Avoided Emissions', Frontiers in Forests and Global Change 3 (6 October 2020): 562044, <https://doi.org/10.3389/ffgc.2020.562044>. (6 October 2020)
- 128 Tuomas Helin et al., 'Approaches for Inclusion of Forest Carbon Cycle in Life Cycle Assessment - a Review', GCB Bioenergy 5, no. 5 (September 2013): 475–86, <https://doi.org/10.1111/gcbb.12016>; Kallioikoski et al., 'Mitigation Impact of Different Harvest Scenarios of Finnish Forests That Account for Albedo, Aerosols, and Trade-Offs of Carbon Sequestration and Avoided Emissions', GCB Bioenergy 5, no. 5 (September 2013)
- 129 Metslaid, Marek et al., 'Unmanaged Forests Now Emit More CO2 than They Absorb', EER.Ee, 7 October 2022, <https://news.err.ee/1608741910/researchers-unmanaged-forests-now-emit-more-co2-than-they-absorb>.
- 130 EUR-Lex, 'Règlement (UE) 2018/841 Du Parlement Européen et Du Conseil Du 30 Mai 2018 Relatif à La Prise En Compte Des Émissions et Des Absorptions de Gaz à Effet de Serre Résultant de l'utilisation Des Terres, Du Changement d'affectation Des Terres et de La Foresterie Dans Le Cadre d'action En Matière de Climat et d'énergie à l'horizon 2030, et Modifiant Le Règlement (UE) No 525/2013 et La Décision (UE) No 529/2013 (Texte Présentant de l'intérêt Pour l'EEE) Texte Présentant de l'intérêt Pour l'EEE', Pub. L. No. 2018/841 (2018), <http://data.europa.eu/eli/reg/2018/841/2023-05-11>.
- 131 Pekka Vanttinen, 'EU Should Stay Away from Finnish Forests', EURACTIV, 20 September 2021, https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/eu-should-stay-away-from-finnish-forests/.
- 132 EUR-Lex, 'Proposition de RÈGLEMENT DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL Relatif à La Restauration de La Nature. COM/2022/304 Final', Pub. L. No. COM/2022/304 final (2022), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX%3A52022PC0304>.
- 133 Marco Giulio, Annika Hedberg, and Paul Ivan, Finland in the European Union: Frontrunner or Follower? (Brussels: European Policy Centre, 2018), https://www.epc.eu/content/PDF/181113_FinlandEU_SPfE_EiW.pdf.
- 134 France24, 'Finland's Foresters Decry "unfair" EU Climate Plans', France24, 11 November 2022, <https://www.france24.com/en/live-news/20221111-finland-s-foresters-decry-unfair-eu-climate-plans>.
- 135 Maija Rantamäki, 'Finland Specifies Its Stand on the Nature Restoration Law', Metsäteollisuus, 2 December 2022, <https://www.metsateollisuus.fi/newsroom/finland-specifies-its-stand-on-the-nature-restoration-law>.
- 136 Yle News, 'Government Survives No Confidence Vote over Farming Crisis', Yle News, 9 December 2022, <https://yle.fi/a/74-20008006>.
- 137 Tero Karjalainen, 'Who's to Pay the Cost of EU's Nature Restoration Regulation, MS or EU? Finnish MEPs Disagree', Forest.Fi, 2 February 2023, <https://forest.fi/article/whos-to-pay-the-cost-of-eus-nature-restoration-regulation-ms-or-eu-finnish-meps-disagree/#17ff3d86>.
- 138 Manuel Müller, Parlamentswahl Finnland - Analyse (Berlin: Institut für Europäische Politik, 2023), https://iep-berlin.de/site/assets/files/2470/wahlmonitor_analyse_finnland.pdf.
- 139 Gobierno finlandés, "EU Reaches Provisional Agreement on Nature Restoration Regulation", 10 de noviembre de 2023, https://valtioneuvosto.fi/en/-/1410903/eu-reaches-provisional-agreement-on-nature-restoration-regulation?languageId=en_US
- 140 European Parliament, 'EU Nature Restoration Law: MEPs Strike Deal to Restore 20% of EU's Land and Sea', 9 November 2023, <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20231031IPR08714/eu-nature-restoration-law-meps-strike-deal-to-restore-20-of-eu-s-land-and-sea>.
- 141 Jale Tosun, Simon Schaub, and Charlene Marek, 'Europeans' Attitudes Toward the Goals of Agricultural Policy: A Case of Rural–Urban Divide?', Political Studies Review, 16 February 2023, 147892992211495, <https://doi.org/10.1177/14789299221149505>.
- 142 Artur Runge-Metzger, Official: EU taking first steps to bring forestry into carbon market, interview by Simon Frédéric, EURACTIV, 22 October 2020, <https://www.euractiv.com/section/energy-environment/interview/official-eu-taking-first-steps-to-bring-forestry-into-carbon-market/>.
- 143 EUR-Lex, 'COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS Stepping up Europe's 2030 Climate Ambition Investing in a Climate-Neutral Future for the Benefit of Our People', Pub. L. No. COM/2020/562 final (2020), <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020DC0562>. P. 17.

No ha habido ninguna declaración, no se han movilizad tropas y no se ha ocupado ningún país extranjero. Sin embargo, la UE está en guerra con sus propios agricultores.

Bajo el pretexto de la protección del medio ambiente, la normativa europea ha ido exprimiendo poco a poco a los agricultores, sobre todo a los ganaderos, hasta llevarlos al límite. El objetivo de la política europea de posguerra de "no volver a pasar hambre" ahora parece un recuerdo lejano.

Este informe examina la transformación de la política agrícola europea en una herramienta de la política medioambiental. En lugar de promover precios bajos y agricultores productivos, la agricultura ahora se centra en la disminución de emisiones, la reducción del nitrógeno, la recuperación de la naturaleza, los hábitats y un sinfín de preocupaciones. Como parte de esta transformación, el informe rastrea la influencia desproporcionada de la ideología medioambiental y las ONG medioambientales. En cambio, los agricultores, que desempeñan un papel central no solo en la alimentación de Europa, sino en su propia identidad, tienen muy poca influencia en los pasillos de Bruselas.

Sin embargo, los agricultores han comenzado una contraofensiva, y este informe ilustra y respalda esta resistencia. Demuestra que, con determinación, organización y apoyo público, el resultado de la guerra silenciosa contra la agricultura no está ya decidido.

El hecho de que esta guerra sea silenciosa, que recibe poca atención mediática o discursos comprensivos de los parlamentarios europeos, solo aumenta la importancia de entender cómo hemos llegado a este punto. Este informe es un primer paso en esa dirección.



 **MCCBruselas**

 **@MCC_Bruselas**

 **youtube.com/@mccbrussels**

 **https://brussels.mcc.hu**